

o ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ o
JUDr. Ing. Michal Čapek

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství Plzeňského kraje
Územní odbor Klatovy
Plzeňská 90 339 01 Klatovy

datovou schránkou

V Písku dne 1. srpna 2022

podezřelý: dosud neustanovená úřední osoba MÚ Klatovy, odboru životního prostředí

**trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu dle
§ 329 TZ - zneužití pravomoci úřední osoby případně trestného činu
dle § 330 - maření úkolu úřední osoby z nedbalosti**

Dle § 329 tr. zákoníku platí:

1) *Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch*

a) *vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,*

b) *překročí svou pravomoc, nebo*

c) *nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,*

bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.

Dle § 330 tr. zákoníku platí:

1) *Úřední osoba, která při výkonu své pravomoci z nedbalosti zmaří nebo podstatně ztíží splnění důležitého úkolu, bude potrestána odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.*

Dle § 127 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku je úřední osobou člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci.

JUDr. Ing. Michal Čapek, advokát
Na Boubín 203, 397 01 Písek
tel. 737 915 700, email: judrcapek@email.cz
ev. č. ČAK: 18140, ID datové schránky: wey7bbs
IČ: 00745600

V obci Předslav na pozemku parc. č. 779/5 v k. ú. Předslav došlo ke zbourání, t.j. úplnému odstranění propustku, který vedl přes koryto vodního toku p. č. 790/7 v k. ú. Předslav. K demolici došlo v rámci stavby *Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod*. Investorem této stavby je obec Předslav. Následně byl postaven propustek zcela nový. Zhotovitelem je společnost IMOS Brno a.s., sídlem, Olomoucká 704, 627 00 Brno-Černovice, IČ: 25322257.

Ke stavbě *Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod* bylo vydáno povolení Odborem životního prostředí, Městského úřadu v Klatovech, sp. zn. ZN/ŽP/1857/17.

důkaz:

- *rozhodnutí OŽP o povolení stavby*

V rámci shora uvedené stavby došlo k úplné demolici tohoto propustku, jenž byl součástí veřejné komunikace **podléhající zákonu o pozemních komunikacích**. Dle projektové dokumentace, na základě které bylo vydáno stavební povolení, mělo dojít k provedení kanalizace bezvýkopovou technologií (protlaku). Na místo toho však došlo k **odstranění celého tělesa propustku a vybudování propustku zcela nového**.

Zákonný postup v takovémto případě je ten, že v případě jakékoliv změny stavby musí být podána žádost o změnu stavby, kdy příslušný úřad musí postupovat dle zákona. Pokud dojde ke změně stavby v průběhu realizace bez povolení úřadu, je úřad povinen zahájit okamžitě řízení o odstranění stavby. Takový je zákonný postup i u mnohem menších změn stavby, než je stavba zcela nového propustku, který je součástí veřejné komunikace, na níž probíhal a má probíhat provoz silničních motorových vozidel.

Postup úřadu v této věci byl však zcela mimo zákonný rámec.

V dubnu tohoto roku byl podán podnět na silniční úřad Městského úřadu v Klatovech. Silniční úřad je příslušným orgánem, který ke stavbám tohoto typu vydává povolení. Silniční úřad však věc postoupil odboru životního prostředí, v jehož gesci je stavba kanalizace.

Po postoupení však odbor životního prostředí (konkrétně tehdejší vedoucí OŽP Ing. Hošek) reagoval tak, že se rozhodl „slovíčkařit“ s tím, že mu není známa žádná stavba mostu (podání obsahovalo slovo *most*) v dané lokalitě. Dle technických parametrů se totiž v případě této stavby jedná o propustek nikoliv most. Podstatné přitom samozřejmě není výraz „most“ či „propustek“ ale především to, že po jejich povrchu vede veřejná silniční komunikace (!), a přesto, že stavba není povolena, je stavěna bez příslušné dokumentace. To ostatně potvrdil i přímo Ing. Hošek advokátovi JUDr. Ing. Čapkovi při telefonickém hovoru a následně jeho asistentce Darině Kalistové při nahlížení do příslušného spisu. Závěr je tedy ten, že žádné povolení ke změně stavby nebylo vydáno a stavba propustku dále probíhala, aniž by dokonce existovala jakákoliv (projektová) dokumentace.

Na opakovanou urgenci pak bylo úřadem (MÚ Klatovy, OŽP) odpovězeno, že: *Váš podnět k zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby propustku ze dne 5.5.2022 bereme na vědomí. O dalším postupu budete průběžně informován.*“ Od té doby byl již Ing. Hošek nečinný...

Po opakované výzvě ze dne 5. července 2022 bylo OŽP Klatovy sděleno, že: *V dané lokalitě měla být stoka A vedena bezvýkopovou technologií. Vzhledem k tomu, že protlak nebylo možné z technických důvodů provést, byl v této části proveden výkop a část stávajícího propustku (v havarijním stavu) byla odstraněna a nahrazena částí novou. Tato změna byla projednána s MěÚ Klatovy, odborem životního prostředí. Nejedná se tedy o „stavbu nového propustku“ (nepovolenou) a tato změna oproti projektové dokumentace bude řešena v rámci kolaudačního řízení.*

Z výše uvedených důvodů nebylo tedy zahájeno řízení o odstranění nepovolené stavby.

Toto vyjádření je zcela lživé a je v zásadním rozporu se skutečností. V první řadě došlo **k úplnému odstranění propustku**, nikoliv pouze části. Byly odstraněny boční části propustku i vrchní díl, a to kompletním způsobem, kdy z původního propustku nezbylo vůbec nic. Úřad tedy zcela zjevně uvedl nepravdivou informaci. Celá stavba propustku (od jeho demolice až po jeho opětovnou výstavbu) je kompletně zadokumentována na stovkách fotografií.

Bylo proto vyhotoveno odborné posouzení Ing. Petrem Tolarem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby. Ten jednoznačně konstatoval, že při stavbě došlo k porušení zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Stavba propustku je provedena v rozporu s projektovou dokumentací, přičemž je zasahováno do nosných částí stavby a v žádném případě se nejedná o nepodstatnou odchylku. Dále bylo konstатовáno, že technické provedení mostního objektu (propustku) vykazuje technické závady a není zhotovováno dle příslušných norem.

Důkaz:

- odborný posudek vypracovaný Ing. Petrem Tolarem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby
- vyjádření OŽP

Podstatné je, že příslušný úřad vůbec polemizuje, zda se jedná o opravu či novou stavbu. I pokud by došlo „jen“ k opravě části propustku, i o tomto by muselo být vedeno řízení, tedy řízení o odstranění stavby a následně řízení o dodatečném povolení stavby.

Propustek je součástí veřejné komunikace, přes kterou projíždějí mimo jiné nákladní vozidla. Je nezbytné mít předem od stavebníka veškerou dokumentaci ke stavbě, zejména technickou dokumentaci výztuže, informace o statické propustku atd. V žádném případě u stavby tohoto typu nelze řešit dokumentaci až po provedení stavby v rámci kolaudačního řízení! Takovýto postup je v přímém rozporu se zákonnou povinností úřadu a úředních osob. Tento postup je zcela zjevně nezákonný.

Shrnutí

Odbor životního prostředí Městského úřadu Klatovy, který vydal povolení k předemné stavbě, neplnil své zákonné povinnosti, které vyplývají z jeho pravomoci. Uvádí zcela nepravdivé informace a ve věci nekoná nic, čímž porušuje svou zákonnou povinnost.

Jeho postup tak jednak zřejmě naplňuje skutkovou podstatu trestného činu § 329 či § 330 trestního zákoníku, ale především vede ke stavu, kdy nezákonnou a technicky neodborně provedenou stavbou součástí silniční veřejné komunikace mohou být ohrožena majetky, zdraví i životy osob.

Zbývá pouze zodpovědět otázku, zda tak úřad činil úmyslně a došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby či tak či tak bylo činěno neúmyslně a došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti.

Jsem připraven poskytnout k věci další informace a podklady (především např. podrobnou fotodokumentaci a právě vypracovávaný znalecký posudek) a prosím o sdělení o přijatých opatřeních ve lhůtě dle trestního řádu.

JUDr. Ing. Michal Čapek, advokát