
ODBORNÝ POSUDEK

Posouzení výstavby mostního objektu (propustku)
v obci Předslav v rámci stavby
„Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“

ZADAVATEL:

JUDr. Ing. Michal Čapek, advokát
IČ: 00745600, ev. č. ČAK: 18140
sídlem: Na Boubín 203, 397 01 Písek
pobočka: Ningrova 159, 397 01 Písek

VYPRACOVAL:

Ing. Petr Tolar
Nádražní 1771, 397 01 Písek
IČO.: 766 09 553, ČKAIT:0102048
Autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby

Obsah

1	NÁLEZ	3
1.1	Úkol posudku.....	3
1.2	Hlediska posuzování.....	3
1.3	Podklady posudku.....	3
2	POPIS STÁVAJÍCÍHO STAVU	3
2.1	Postup dle schválené projektové dokumentace.....	3
2.2	Realizace stavby	3
3	POSUDEK	4
3.1	Soulad stavby se zákonnými předpisy	4
3.2	Technické provedení mostního objektu (propustku)	5
4	ZÁVĚR POSUDKU	7
4.1	Souladu se zákonnými předpisy	7
4.2	Technické provedení propustku	7

1 NÁLEZ

1.1 Úkol posudku

Úkolem posudku je posoudit výstavbu mostního objektu (propustku) v obci Předslav v rámci stavby „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“.

1.2 Hlediska posuzování

- 1) Soulad stavby se zákonnými předpisy, zejména se zákonem 183/2006 Sb. a zákonem 104/1997 Sb.
- 2) Technické provedení mostního objektu (propustku)

1.3 Podklady posudku

- 1) Fotodokumentace
- 2) Projektová dokumentace stavby „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ zpracované 10/2017 Ing. Vraným ve stupni DPS
- 3) Katastr nemovitostí
- 4) Zákonné předpisy, normy, nařízení, směrnice

2 POPIS STÁVAJÍCÍHO STAVU

2.1 Postup dle schválené projektové dokumentace

Dle výše uvedené projektové dokumentace na základě, které bylo vydáno pravomocné stavební povolení, bude nově projektovaná „stoka A“ (v blízkosti šachty ŠA-12, ve st. cca 0,346 km) křížit bezejmenný zatrubněný přítok Měcholupského potoka. Dle projektové dokumentace toto křížení bude provedeno bezvýkopovou technologií, tzv. zemním protlakem. Stávající zatrubněná vodoteč tedy zůstane zachována.

2.2 Realizace stavby

V inkriminovaném místě byla „Stoka A“ provedena klasickou výkopovou technologií. Při této výkopové činnosti došlo k odstranění stávajícího mostního objektu (propustku) v celé jeho konstrukci.

Na místě původního propustku byl vybudován nový mostní objekt (propustek) o světlé šířce 2,0 m. Spodní stavba propustku je tvořena prefabrikovanými železobetonovými opěrami. Nosná konstrukce (mostovka) je tvořena prostě

uloženou železobetonovou deskou s další monoliticky nabetonovanou železobetonovou deskou bez sprážením.

3 POSUDEK

3.1 Soulad stavby se zákonnými předpisy

V kap. 2 tohoto posudku bylo konstatováno, že předmětná část stavby nebyla provedena v souladu se schválenou projektovou dokumentací.

Zákon 183/2006 Sb. v § 118 mimo stanovuje, že *Stavebník je povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením...* V případě, že stavebník nepostupuje dle povolení stavby lze změnu stavby povolit pouze v případě, že mimo jiné:

- 1) *změna stavby spočívá v nepodstatných odchylkách od ověřené dokumentace...*
- 2) *nezasahuje se do nosných konstrukcí stavby*
- 3) *pokud se změna nedotýká práv ostatních účastníků stavebního řízení*

Zákon 104/1997 Sb. v § 15 vyjmenovává činnosti u kterých není vyžadováno ohlášení stavby. Mezi tyto činnosti nelze zařadit odstranění a výstavbu mostního objektu.

k bodu 1) Jak bylo popsáno v kap. 2 tohoto posudku došlo k odstranění mostního objektu a k výstavbě nového mostního objektu. Odstranění mostního objektu (i když se jedná o propustek) a výstavba nového není nepodstatnou odchylkou. Nepodstatnou odchylkou se obecně rozumí provedení konstrukce a části staveb na které není nutný povoloovací proces dle zákona 183/2006 Sb. Stavební zákon připouští výstavbu propustků bez povoloovacího procesu pouze v případě, že propustek bude vybudován na neveřejné účelové komunikaci, viz § 79 odst. 2) písm. k) stavebního zákona. Zmíněný propustek se nenachází na neveřejné účelové komunikaci.

k bodu 2) Protože došlo k odstranění celé hlavní nosné konstrukce a spodní stavby mostního objektu, došlo k zásahu do nosných konstrukcí.

k bodu 3) Původní propustek i nový propustek se nachází v těsném sousedství pozemků p. č. 37/2 v k. ú Předslav. Odstraněním a výstavbou nového došlo k ovlivnění práv účastníka řízení, tedy vlastníka výše uvedené nemovitosti.

3.2 Technické provedení mostního objektu (propustku)

Z fotodokumentace jsou patrné chyby proti konstrukčním zásadám.

1) Nedostatečné zajištění proti vodorovným silám v hlavní nosné konstrukci



Nedostatečné spojení opěr a hlavní nosné konstrukce zobrazené na přiloženém obrázku může být zdrojem potenciálních poruch na nosné konstrukci i na vozovce.

2) Provedení přechodových oblastí



Přechodová oblast mostního objektu se jeví jako nedostatečně zhutněná a provedená v rozporu s ČSN 73 6244. Pro tento typ konstrukcí je vhodnější provést přechodové oblasti z mezerovitého betonu.

3) Nedostatečné spojení s původní konstrukcí



Prosté přiložení výztuže k původní konstrukci a následné zabetonování nemůže zajistit dostatečné spolupůsobení. Vzniklá spára může být potenciálním zdrojem poruch.

Vhodnější je například využití chemických kotev.

4) Otvor v hlavní nosné konstrukci



V hlavní nosné konstrukci je vytvořen otvor. Dodatečně probetonovaný otvor může být potenciálním zdrojem poruch.

4 ZÁVĚR POSUDKU

4.1 Souladu se zákonnými předpisy

V kap. 3.1. bylo konstatováno, že mostní objekt (propustek) nebyl proveden v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a se zákonem č. 104/1997 Sb.

Před výstavbou propustku mělo být zahájeno řádné stavební řízení.

4.2 Technické provedení propustku

V kap. 3.2. bylo zmíněno několik prohřešků proti stavebním zásadám. Lze dovozovat, že kdyby k povolení zmíněného propustku bylo proběhlo řádné stavební řízení na základě řádně zpracované projektové dokumentace, byl by propustek zhotoven bez konstrukčních vad.

V Písku, dne 29.7.2022



Ing. Petr Tolar