



MEDVĚD



- zapsaný spolek -

se sídlem: 5. května 648, 339 01 Klatovy IV, IČ 05370485

e-mail: spolekmedved@gmail.com

adresáti dle rozdělovníku

V Klatovech dne 29. června 2022

vyřizuje: Jindřiška Svobodová, Předslav 2

Souhrnná zpráva

**o nezákonnostech v investiční dotační stavební akci
a o zásadních rozporech s projektovou dokumentací při stavební akci
„Předslav - odkanalizování a čištění odpadních vod“**

Dobrý den,

obracíme se na vás ve věci stavby: „Předslav – odkanalizování o čištění odpadních vod“.

Chceme upozornit na zásadní pochybení, ale především na nezákonnosti, ke kterým dochází při této stavební akci, která je velmi nákladná a hrazena je z velké části z dotačních prostředků a ve zbytku pak z veřejných prostředků v majetku obce Předslav, tedy z peněz všech nás občanů.

Dílo od počátku nebylo a není prováděno řádně a dokonce ani v souladu se zákonem. Nejedná se přitom o drobná pochybení, ale o zcela zásadní rozpory mezi zadávacím řízením veřejné zakázky, projektovou dokumentací a faktickým prováděním díla. Dílo je prováděno nekvalitně úmyslně a některé, projektovou dokumentací předepsané činnosti a dodávky, nejsou prováděny či dodávány vůbec.

Na to bylo opakovaně upozorňováno vedení obce Předslav a přímo rovněž odpovědný stavební dozor Ing. Drahoslav Koura, jednatel ADESTIK s.r.o. sídlem Vrhavěč 99, 339 01 Klatovy.

Za generálního dodavatele díla byla ve výběrovém řízení vybrána společnost IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 25322257. Ta si ovšem pro provádění díla (s písemným souhlasem starosty Obce Předslav) sjednala subdodavatele, a to Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČ: 40233308, sídlem Křižíkova 2393, 415 01 Teplice. I tato společnost si ovšem rovněž sjednala jako subdodavatele mimo jiné JARISTAV, s.r.o., sídlem Chudenická 1059/30, Hostivař, 102 00 Praha 10, IČ: 06723837.

Dílo samotné nakonec tedy prakticky provádí miniaturní firmy zaměstnávající neodborné síly (nejčastěji Romy ze Slovenska), které se výběrového řízení vůbec neúčastnily, nikdo o nich předem nevěděl a nepočítal s nimi, a podle toho také dílo vypadá..!

Stavba vykazuje naprosto zásadní nedostatky, evidentně úmyslné chyby a vady, o kterých se ví, ale přesto je dílo v takovémto stavu obcí průběžně přebíráno, a především hrazeno..! Tak jsou doslova „vyhazovány“ peníze nejen občanů Předslavi ale i zneužívány dotační prostředky.

Konkrétně se jedná o tato (zatím spíše ta méně závažná) pochybení a nezákonnosti, s tím, že ty ještě závažnější jsou zatím ve fázi shromažďování podkladů:

● Provádění díla neodbornou firmou

V případě provádění díla – stavba kanalizace, se jedná o odbornou činnost, při které je zcela nezbytné dodržovat technologické postupy. Dílo může provádět pouze firma, která má příslušný předmět podnikání, respektive příslušné živnostenské oprávnění. Podmínky pro technickou a profesní způsobilost byly jednoznačně stanoveny i v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Kromě toho dle § 2590 občanského zákoníku obecně vždy platí, že *zhotovitel provede dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstará vše, co je k provedení díla potřeba.*

Profesní způsobilost

5.4. Zadavatel požaduje prokázání profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ a dle § 77 odst. 2 písm. a) a písm. c) ZZVZ.

5.5. Dle § 77 odst. 1 ZZVZ prokazuje dodavatel splnění profesní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje.

Dodavatel prokáže splnění podmínek profesní způsobilosti ve vztahu k tomuto bodu předložením **výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence.**

5.6. Dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil doklad, že je oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují.

- Dodavatel prokáže splnění podmínek profesní způsobilosti ve vztahu k tomuto bodu předložením **dokladu o oprávnění k podnikání** v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, a to pro obor „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, obor „Výkon zeměměřičských činností“ a obor „Projektová činnost ve výstavbě“ dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

5.7. Dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil doklad, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění Veřejné zakázky odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována.

- Dodavatel prokáže splnění podmínek profesní způsobilosti ve vztahu k tomuto bodu předložením dokladu o odborné způsobilosti, a to autorizací odpovědné osoby v oboru „**Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství**“ dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů („**Autorizační zákon**“), nebo jiný obdobný doklad vydaný v jiné zemi než v ČR, který v této jiné zemi opravňuje jeho držitele ve shora uvedených oborech k výkonu činností dle návrhu smlouvy.

Obr. výňatek z podmínek zadávacího řízení – požadavky na profesní způsobilost

Technická kvalifikace

- 5.9. Zadavatel požaduje prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) a písm. c) a d) ZZVZ, a to v následujícím rozsahu.
- 5.10. Splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZV prokáže dodavatel, který předloží **seznam** minimálně 5 **stavebních prací** poskytnutých za **posledních 5 let** před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

Dodavatel prokáže:

- 5 významných stavebních prací, jejichž předmětem byla **stavba kanalizace v délce min. 2,5 km**, přičemž investiční náklady těchto realizovaných stavebních prací činily u každé jednotlivé stavby minimálně **30 000 000 Kč bez DPH**, a z toho alespoň 2 významné stavební práce spočívaly rovněž v realizaci **kanalizace v komunikacích min. II. třídy a v min. délce 300 m** a alespoň 1 významná stavební práce byla rovněž realizována v min. rozsahu 20 m bezvýkopovou technologií.
- 2 významné stavební práce, jejichž předmětem byla **stavba mechanicko-biologické ČOV o kapacitě min. 450 EO**, přičemž investiční náklady těchto realizovaných stavebních prací činily u každé jednotlivé stavby minimálně **15 000 000 Kč bez DPH** a z toho alespoň 1 významná stavební práce spočívala v realizaci **dvoulinkové ČOV**.

Prokázání technické kvalifikace prokazuje dodavatel předložením seznamu významných stavebních prací, ze kterého budou výslovně vyplývat veškeré výše požadované skutečnosti. Dodavatel může využít vzor seznamu významných stavebních prací, který je Přílohou č. 3 této zadávací dokumentace. Součástí seznamu významných stavebních prací učiní dodavatel **osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení těchto stavebních prací**, přičemž tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a prohlášení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení stavebních prací. Součástí osvědčení budou rovněž údaje týkající se kontaktní osoby objednatele (jméno, tel., e-mail), u které bude možné realizaci významné stavební práce ověřit.

Obr. výňatek z podmínek zadávacího řízení – požadavky na technickou kvalifikaci

Skutečný stav:

Po odchodu firmy Stavitelství BARBET s.r.o. provádí práce na kanalizačním řádu mimo jiné společnost JARISTAV, s.r.o., IČ: 067 23 837, sídlem Chudenická 1059/30, Praha 10. Celá firma tato firma včetně jejího majitele jsou Romové ze Slovenska, kteří nemají žádnou kvalifikaci pro dodávku tohoto druhu stavebního díla, a přesně tak ho také provádějí. Tato společnost nemá ani zapsán předmět podnikání, na základě kterého by byla oprávněna provádět stavbu kanalizace. Přitom podmínky pro profesní a technickou způsobilost byly jasně zadány v podmínkách výběrového řízení. Společnost JARISTAV, s.r.o. má pouze živnostenské oprávnění pro volnou živnost: *Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona*, která je však zcela pro tuto stavební akci naprosto nepostačující. Vše přitom proběhlo a stále probíhá s vědomím Obce Předslov. Starosta sám o tom hovořil na jednání zastupitelstva dne 9.12.2021, kdy veřejně přiznal - cit.: „že si je vědom problémů s touto společností“.

Pro zakrytí tohoto podvodu také zaměstnanci společnosti JARISTAV s.r.o. dostali nařízeno nosit při práci pracovní vesty s logem společnosti Vodohospodářské stavby. To ale samozřejmě nemůže nikoho zmást, protože zaměstnanci společnosti JARISTAV s.r.o. jsou dobře k poznání, ať jsou oblečení v čemkoli.

Angažmá společnosti JARISTAV s.r.o. na stavební akci je kromě obsahu stavebního deníku zřejmé i z dále uvedeného policejního protokolu o dopravní nehodě, o které hovořil starosta obce Předslav na zasedání zastupitelstva dne 9.12.2021, kdy uvedl: „Na základě toho, že jsme v podstatě tento materiál vozili nejenom tam, ale i sem do Makova, kde jsme pomáhali panu Strnadovi na jeho stavbě, tak došlo k dopravní nehodě firmou, která pracuje na naší stavbě.“

Popsaný postup je tedy jistě porušením § 105, odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Důkaz:

- foto pracovníků JARISTAV s.r.o.
- výpis z obchodního rejstříku ohledně JARISTAV s.r.o.
- protokol Policie ČR z dopravní nehody ze dne 10. září 2021

 Veřejný rejstřík a Sbírka listin

Výpis z obchodního rejstříku
JARISTAV, s.r.o., C 287874 vedená u Městského soudu v Praze

Vytisknout

[Zpět na výsledky hledání](#)

Datum vzniku a zápisu:	2. ledna 2018
Spisová značka:	C 287874 vedená u Městského soudu v Praze
Obchodní firma:	JARISTAV, s.r.o.
Sídlo:	Chudenická 1059/30, Hostivař, 102 00 Praha 10
Identifikační číslo:	067 23 837
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (v rozsahu oboru živností 1 až 79)
Statutární orgán:	
jednatel:	JAROSLAV FERKO, dat. nar. 9. září 1973 05986 Nová Lesná, Horská 33, Slovenská republika Den vzniku funkce: 2. ledna 2018
Počet členů:	1
Způsob jednání:	Jednatel jedná za společnost samostatně.

Obr. výpis z obchodního rejstříku subdodavatele společnosti JARISTAV s.r.o.



Obr. zaměstnanci společnosti JARISTAV, s.r.o., kteří mají na sobě vesty společnosti Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným

3-1 271 6121
JID: PCRO3ETRO80750159

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje
Územní odbor Klatovy
Obvodní oddělení Klatovy
Plzeňská 90, 339 01 Klatovy
Č. j. KRPP-112421-4/ČJ-2021-030414

Klatovy 10. září 2021
Počet stran: 1

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Odbor životního prostředí
náměstí Míru 62
339 01 Klatovy 1.

Ev. č.: 6874722-1-MUKT
Lhůta: 19. Dle: 14.9.2021
Číslo jednací:

Upozornění
Podle § 15 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, Vás

upozorňuji
na níže uvedené skutečnosti, které se dotýkají Vaší činnosti a mohou vést k ohrožení nebo porušení vnitřního pořádku a bezpečnosti:

kdy ve 20:11 hod. dne 08.09.2021 telefonicky oznámil na OOP Klatovy pan Josef BRTNÍK, že má podezření, že v obci Makov, vedle staveniště na pozemku parc. číslo 13/31, katastrální území Makov u Pleskavi, vzniká nelegální skládka odpadu. Po příjezdu hlídky OOP Klatovy se na místě nacházel nákladní automobil TATRA 815, RZ: 2B23168, provozovatel JARISTAV, s.r.o., IČ: 6723837, který jej měl na místo navázat. Hlídka na místě ztotožnila řidiče dotčeného nákladního automobilu: Pavel VEPREK, nar. 20.08.1972, který k věci sdělil, že pracuje u společnosti JARISTAV s.r.o. jako řidič a v zaměstnání dostal úkol převážet dotčený materiál na tento pozemek, přičemž více k tomu neví. Hlídka pořídila na místě fotodokumentaci.

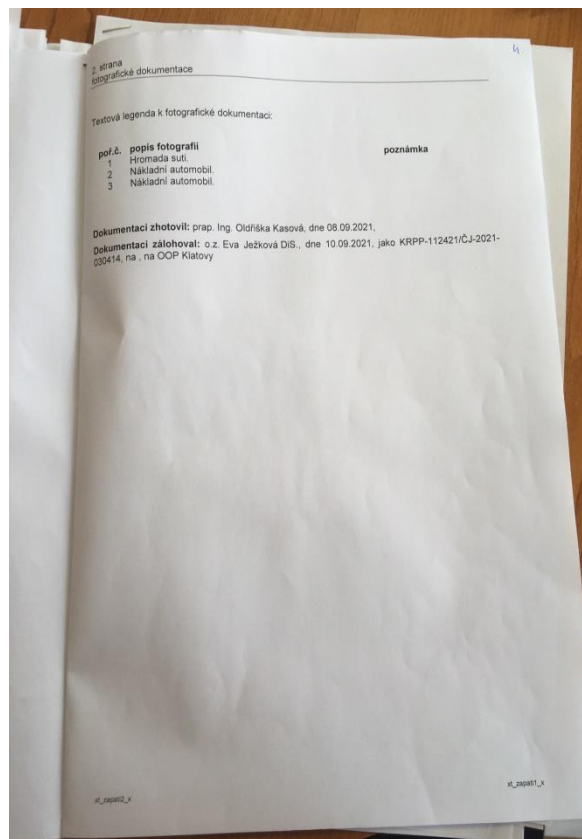
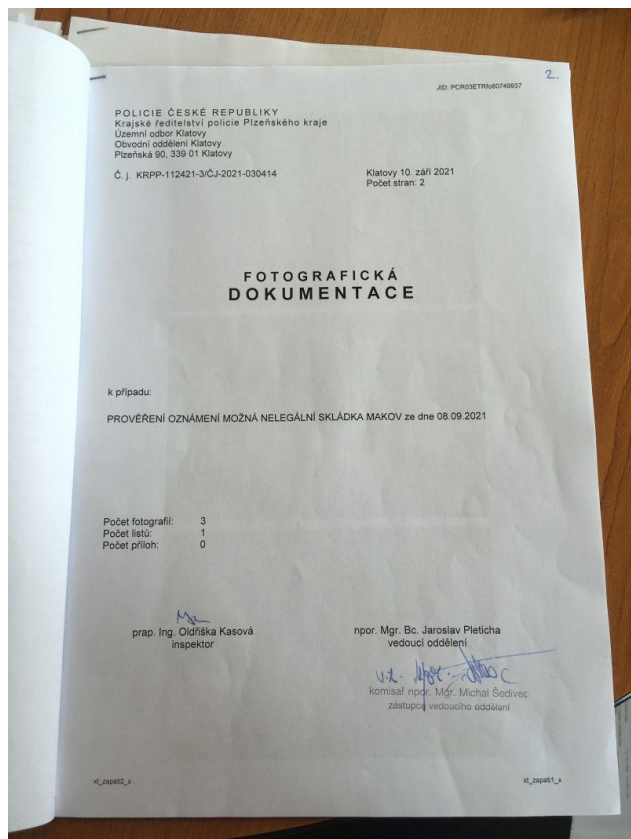
prap. Ing. Oldřicha Kasová
inspektor

npor. Mgr. Bc. Jaroslav Pleticha
vedoucí oddělení

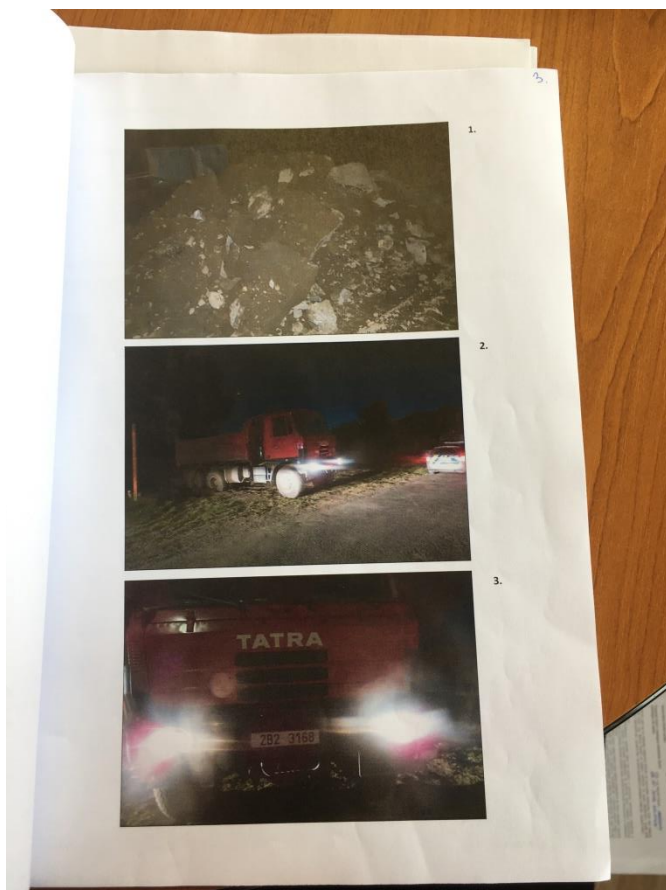
uk. Mgr. Michal Sedivec
zástupce vedoucího oddělení

233.2557.80750159

Obr. protokol Policie ČR o nelegálním navážení odpadu firmou JARISTAV s.r.o.



Obr. záznam policie o provedení fotodokumentace



Obr. fotodokumentace z policejního spisu

● Odstranění části vodovodu



Obr.: část vodovodního řadu E, červeně zvýrazněná chybějící část

Projektová dokumentace: V tomto úseku má být vodovod.

Faktický stav: Vodovod byl v rozporu s projektovou dokumentací odstraněn, a dnes již tam žádný vodovod není. Tím vznikla „slepá“ větev, na jejímž konci logicky dochází k hromadění kalu, který intenzivně zanáší, poškozuje a ucpává vnitřní vodovod v rodinném domku č.p. 105.

Důkaz:

- svědectví občana obce
- fotodokumentace chybějící části řadu
- fotodokumentace ucpané vodovodní baterie



Obr. ukončení vodovodu v severní části



Obr. ukončení vodovodu v jižní části



Obr. ucpaná vodovodní
baterie v rodinném domě
občana



Obr. Potrubí mezi šachtami ŠB1-7 a ŠB1-8. Do výkopu byl nahrnut odpadový materiál, který je vidět na fotografii.



Obr. Na kanalizační potrubí byl nahrnut výkopový materiál se zbytky komunikace. Není zde žádná předepsaná vrstva písku dle projektové dokumentace.



**Obr. zásyp výkopu
před č.p. 105
s asfaltovými krami**

Pozn. Na tuto skutečnost byl občanem písemně upozorněn starosta obce, který mu také písemně odpověděl takto:

Věc: Stížnost na prováděné práce stavební firmou.

S Vaší stížností bylo Zastupitelstvo obce seznámeno na poradě zastupitelů dne 6.12.2021 a následně veřejnost na Zastupitelstvu obce dne 9.12.2021. Děkuji za Váš zájem o stavbu splaškové kanalizace v obci a zaslání podněty. Všechny škody, i ty na které upozorňujete, způsobené firmou průběžně evidujeme a před předáním díla budou odstraněny. Nedostatky díla, které uvádíte, jsme projednali se stavebním dozorem a zhotovitelem stavby na kontrolním dnu. Před uzavřením komunikací budou provedeny kontrolní sondy, popřípadě oprava zásypů sítí, vše na náklady zhotovitele stavby. Všechny sítě přebírá správce sítí, popřípadě stavební dozor současně za toto ručí.

Vzhledem k velmi špatnému stavu součástí vodovodních řadů, došlo k výměně všech kovových součástek, ke kterým jsme se v rámci výkopů dostali. Na základě těchto oprav se snížila spotřeba vody v obci o 300 m³/měsíc, pro Vaši informaci, ztráty v síti se nezahrnují do ceny vodného.

Tlakové a hutnicí zkoušky jsou součástí dokumentace pro kolaudaci stavby, protože je zatím nemáme k dispozici nemohu posoudit, zda jsou vyhovující.

Veškeré informace o průběhu stavby poskytujeme ve Zprávě o průběhu stavby na pravidelných veřejných zastupitelstvech obce, ostatní informace můžete získat na obecním úřadu. Kompletní dokumentace bude k dispozici po skončení díla, zkušebním provozu a kolaudaci.

Děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem.

Bc. Miloslav KREUZER
starosta obce

Obr. odpověď starosty

● **Šachty stoky A – nedodržení technologického postupu**

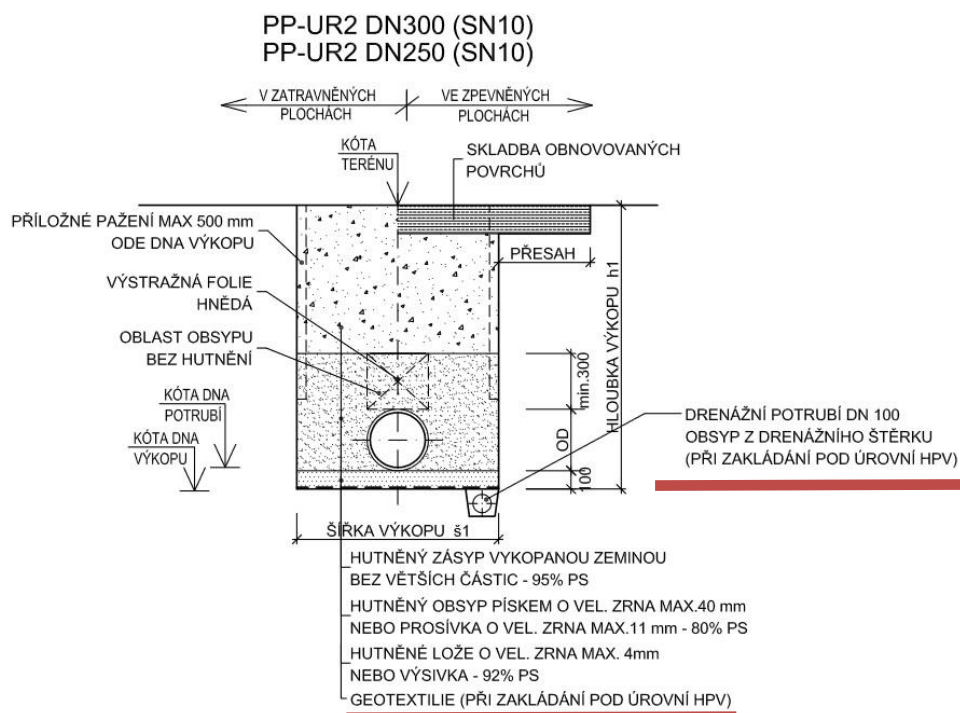
a) mezi šachtou ŠA3-2 a šachtou ŠA3-3

b) mezi šachtou ŠA-11 A ŠA-12

Dle projektové dokumentace: Mělo by být drenážní potrubí DN 100, obsyp z drenážního štěrku a geotextilie při zakládání pod úrovní HPV (hladiny podzemní vody).

Potrubí kanalizačních stok a veřejných částí kanalizačních přípojek bude ukládáno pouze na pevné, vyrovnané a suché základové lože, doplněné o vrstvu hutněného pískového lože fr. 0-4 mm (92% PS) o tloušťce 100 mm.

GRAVITAČNÍ SPLAŠKOVÁ KANALIZACE:



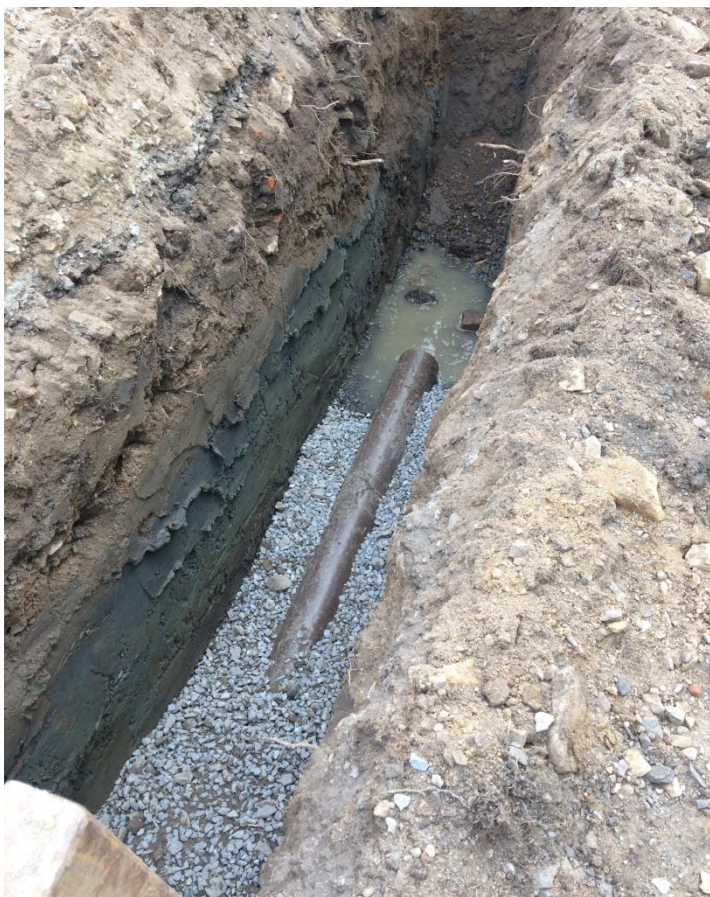
Obr. znázornění správného technologického postupu při uložení kanalizačního potrubí pod úrovní HPV

Faktický stav: Potrubí bylo ve skutečnosti uloženo do lože, které bylo zaplaveno vodou. Vůbec pak nebylo položeno drenážní potrubí ani geotextilie.

Na fotografiích je zachyceno potrubí, které vede souběžně s potokem, a dá se tak jenom čekat, že až na úroveň potrubí vystoupí i hladina podzemní vody. Destrukce potrubí a následující havárie je tak v průběhu času téměř jistá.

Důkaz:

- fotodokumentace



Obr. Potrubí, které nebylo ukládáno v souladu s projektovou dokumentací. Bylo ukládáno bez drenáže a navíc do mokrého podloží – dokonce přímo do vody.

Na foto je zachycen úsek mezi šachtou ŠA3-2 a šachtou ŠA3-3.



Obr. potrubí evidentně uložené pod hranicí spodní vody mezi šachtou ŠA3-2 a ŠA3-3
(viz potok v pravé části foto)



Obr. potrubí mezi šachtou ŠA-11 A ŠA-12



Obr. potrubí mezi šachtou ŠA-11 A ŠA-12, uloženo bez geotextilie a bez drenáže

● Přerušená dešťová kanalizace

Dle projektové dokumentace: *V místech předpokládaného křížení je nutno dbát náležitě opatrnosti a provádět opatrné těžení s ruční dokopávkou. Je třeba zajistit nepoškozenost potrubí* (D1.1.01 Technická zpráva, vytyčovací parametry, str. 13)

Faktický stav: Při hloubení nové splaškové kanalizace byl v rozporu se zadáním použit bagr a všechna původní dešťová kanalizace byla nekompromisně přebagrována a tím zničena. Ruční dokopávkou se nikdo z „odborníků“ firmy JARISTAV s.r.o. nenamáhal.

Při následném pokusu o opravu zničené dešťové kanalizace si pracovníci opět počínali naprosto diletantsky, porušili veškeré předepsané technologické postupy a naprosto „po cikánsku“ do přerušené dešťové kanalizace pouze (jako jakýsi netěsnící „stent“) strčili užší plastovou trubku, čímž nejen porušili těsnost, ale především podstatně zmenšili průměr potrubí, takže spolehlivě fungovat už nikdy nebude. V těchto místech se budou usazovat veškeré nečistoty a vznikat ucpávky, navíc bez možnosti monitoringu či strojového čištění.

Už nyní opakovaně došlo k vytopení sklepů občanů v domech s těmito „luxusními“ přípojkami dešťové kanalizace z důvodu jejich ucpání. Došlo tím ke škodám na majetku, ale dokonce i ke kontaminaci studně s pitnou vodou, tedy k přímému ohrožení zdraví lidí. K této havárii byli voláni jak hasiči, tak policie, takže jsou o tom záznamy. A podobně je to u všech dalších přípojek rodinných domů v Předslavi.

Vlivem této havárie došlo ke kontaminaci pitné vody ve studních. Zatímco před touto havárií byla voda pitná a zdravotně nezávadná, vlivem poškození dešťové kanalizace a následní havárie, došlo k proniknutí kontaminované dešťové vody do studní, a voda v těchto studních je tak ke konzumaci nyní nepoužitelná.

Občan nechal shodou okolností provést rozbor vody ve své studni dne 1.2.2022 (před havárií) a poté znovu dne 17.6.2022 (po havárii). Z těchto rozborů jasně vyplývá, že zatímco před havárií byla jeho voda zcela v pořádku, po havárii voda obsahuje intestinální interokoky a bakterie esterichia coli a jako pitnou ji tedy už rozhodně používat nelze.

Důkaz:

- fotodokumentace
- rozbor vody ve studni občana



Obr. přerušení kanalizace
(přípojka kanalizace u č.p. 38)



Obr. způsob oprav poškozené dešťové
kanalizace před domem č.p. 112
vedle šachty ŠB 2 – 6



Obr. dešťová kanalizace vedoucí do místního
potoka směrem od obce Otín



Obr. poškozená dešťová kanalizace, v zadní části patrné významné zmenšení průměru z důvodu křížení splaškové a dešťové kanalizace

Obr. další fotodokumentace ucpané dešťové části vodovodu



Výsledky zkoušek - mikrobiologická vyšetření							
Ukazatel	Hodnota	Jednotka	Nejistota	Limit	Ident. zkoušky	Prac.	Akr.
Intestinální enterokoky	0	KTJ/100 ml		max. 0 KTJ/100 ml NMH	SOP 906	P10	A
Escherichia coli	0	KTJ/100 ml		max. 0 KTJ/100 ml NMH	SOP 900	P10	A

Obr. rozbor vody ze dne 1.2.2022

Výsledky zkoušek - mikrobiologická vyšetření							
Ukazatel	Hodnota	Jednotka	Nejistota	Limit	Ident. zkoušky	Prac.	Ozn.
Intestinální enterokoky	>100 !	KTJ/100 ml	---	max. 0 KTJ/100 ml NMH	SOP 906	P10	A
Escherichia coli	>100 !	KTJ/100 ml	---	max. 0 KTJ/100 ml NMH	SOP 900	P10	A

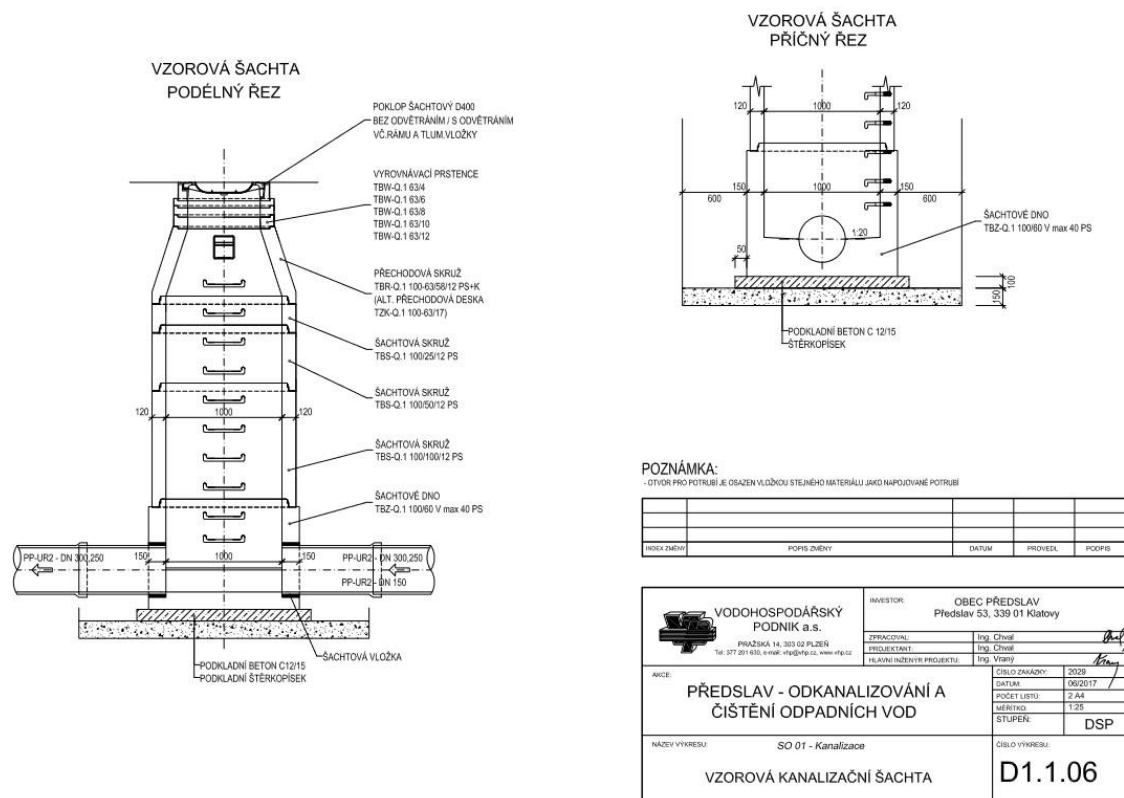
Obr. rozbor vody ze dne 17.6.2022

- rozbor v plném rozsahu rádi poskytneme na vyžádání

● Nesprávný postup při vybudování šachet

Dle projektové komunikace: Prefabrikované šachtové dno o vnitřním průměru DN1000 mm bude uloženo na vrstvu netříděného štěrkopísku a podkladního betonu C12/15.

Fakticky stav: Vůbec nedochází k podbetonování šachet. Šachty jsou ukládány v lepším případě do štěrkového lože, ale mnohdy i jenom do bahna...!!!



Obr. vzorová šachta dle projektové dokumentace

Důkaz:

- fotodokumentace níže



Obr. nepodbetonována šachta č. ŠB 1-14



Obr. detail nepodbetonované šachty



Obr. stoka B1 šachta 10 -3

Pozn. Žádná ze šachet vybudovaných „opálenými odborníky“ ze společnosti JARISTAV s.r.o. není podbetonována, dále např. od ŠB 1 – 7 až ŠB 1 – 15 (většinu lze doložit fotodokumentací).

● Nedostatečně hutnění v určitých úsecích

Dle projektové dokumentace: *Obsyp potrubí bude proveden po hutněných vrstvách z písčitého nebo drceného materiálu 92% PS o velikosti zrna max. 40 respkt. 8 mm. Materiál nesmí obsahovat více jak 15 % jílovitých příměsí. Obsyp musí být v bocích zhutněn, nad potrubím se obsyp nehutní.*

Po obsypu se provede zásyp potrubí vykopanou zeminou. V případě, že bude vykopaná zemina nevhodná k hutnění, musí být v nutném rozsahu nahrazena zeminou hutnitelnou. Zásyp výkopu bude hutněn po vrstvách tl. max. 250 mm. Tento postup zamezuje dodatečnému poklesu úrovně terénu po dokončení stavby a vytvoří podmínky pro řádné provedení navazujících komunikačních úprav. Hutnění je třeba provést na min. 95% PS. Do zásypu ani podkladních vrstev obnovované vozovky se nesmí použít části nosných vrstev stavbou dotčené komunikace, vybouraný kusový, zmrzlý nebo rozbahněný materiál.

Faktický stav:

- Část stoky B 1 nebyla řádně hutněna a následně proto v této části nevyšla logicky hutnění zkouška. Tuto nevyhovující zkoušku starosta obce Předslav nejprve na jednání zastupitelstva dne 24.2.2022 úplně zapřel, a po konfrontaci s přítomným občanem jí následně přiznal, ale pokusil se jí „přikrýt“ tím, že jí označil jen jako zkoušku kontrolní..!
- Do zásypu a podkladních vrstev obnovené vozovky byly použity části nosných vrstev stavbou dotčené komunikace, konkrétně asfaltové kry a zbytky silnice.

Důkaz:

- fotodokumentace
- přiznání samotného starosty na zastupitelstvu obce Předslav konaném v Makově dne 24.2.2022
- zápisy ve stavebním deníku, např. ze dne 16.3.2021 - cit: „TDS opětovně upozorňuje na řádné hutnění výkopů vč. prostoru kolem šachet“.



Obr. nebylo hutněno po vrstvách 25 cm dle projektové dokumentace

● Nedostatečné zabezpečení stavby

Zhotovitel díla je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k ohrožení bezpečnosti občanů obce. Prováděné výkopy mají být řádně zabezpečeny a v co nejkratší době zasypány. Má být zajištěn přístup složek integrovaného záchranného systému.

Dle projektové dokumentace (dopravní opatření po dobu stavby) - cit.: *Během stavby musí být zajištěn, alespoň částečně, omezený přístup záchranné služby, hasičů a v místě bydlicím obyvatelům. Dále musí být zajištěna možnost odvozu domovního odpadu.*

Faktický stav: Při výstavbě kanalizace byl vykopán a nadále je (minimálně od 6. dubna 2022) nezasypán a nedostatečně zabezpečen výkop mezi šachtami ŠA 3 – 4 a ŠA 3 - 5 a ŠA 3 – 6.

Přitom v domě sousedícím s tímto výkopem žije rodina s třemi dětmi.

Důkaz:

- zápis ve stavebním deníku ze strany KOO BOPZP
- fotodokumentace



Obr. nezabezpečený výkop po dobu minimálně týden
(vlevo vidět vstupní vrátka)
foto z 9.4.2022



Obr. Nezabezpečený výkop po dobu minimálně týden. K nemovitosti je velmi obtížný přístup - zůstala pouze nepatrná pěšinka podél potoka.
Foto z 9.4.2022.

Pozn. Od 9. dubna 2022 se na shora uvedených lokalitách neděje prakticky nic, jsou zde výkopy, ale činnost dělníků ze stavby je po dobu takřka tří týdnů prakticky nulová.

Bezpečnost na stavbě má dle výběrového řízení (za odměnu 287 000,-Kč bez DPH) hlídat Petr Koura DiS., který je synem TDI Ing. Drahozlava Koury. Pan Petr Koura ovšem ve skutečnosti nehlídá nic a svou aktivitu omezuje na občasné zápisy ve stavebním deníku. Že by si také ohlídal odstranění bezpečnostních rizik, to ho ani nenapadne. O bezpečnosti v obci během stavební akce tak vůbec nelze mluvit.

Výběrové řízení na pozici technického dozoru stavebníka:

Pořadí nabídky	Identifikační údaje uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Adestik s.r.o. Vrhačův 99 339 01 Klatovy	890 093,-
2.	RAVAL projekt v.o.s. Kolářova 420/24 301 00 Pízeň	1 030 065,-

Zastupitelstvu obce byl tedy předložen návrh na schválení výsledků výběrového řízení a na pověření starosty k uzavření smlouvy o dílo s firmou **Adestik s.r.o.**, IČO: 25247069 na zakázku Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“, za cenu 890 090,00 Kč bez DPH, 1 077 008,90 Kč včetně DPH.

Schváleno 7 hlasy.
U s n e s e n í č. 102

Výběrové řízení na pozici koordinátora BOZP:

Pořadí nabídky	Identifikační údaje uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Petr Koura DiS. Smědčice 121 338 24 Smědčice	287 000,00
2.	Ing. Jaroslav Vytisk Mezi Silnicemi 125/44 267 53 Žebrák	310 000,00
3.	pk. servis s.r.o. Plzeňská 224 326 00 Pízeň	325 000,00

Zastupitelstvu obce byl tedy předložen návrh na schválení výsledků výběrového řízení a na pověření starosty k uzavření smlouvy o dílo s firmou **Petr Koura DiS.**, IČO: 87464535 na zakázku Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“, za cenu 287 000,00 Kč bez DPH, 347 270,00 Kč včetně DPH.

Schváleno 7 hlasy.
U s n e s e n í č. 103

Dále pak byla zastupitelstvu obce předložena ke schválení i Příkazní smlouva s firmou having servis s.r.o. IČ 06703259 na administraci projektu Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ za cenu 190 000,00 Kč bez DPH, tj. 229 900,00 Kč včetně DPH.

Schváleno 7 hlasy.
U s n e s e n í č. 104

k bodu 4/ programu:

Různé

Tento bod neměl tentokrát žádný předmět jednání.

Obr. schválení koordinátora bezpečnosti práce zastupitelstvem obce Předslav

● Nezákonné nakládání s odpadem – skládka Měcholupy

Dle stavebního povolení: *S veškerými odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, bude nakládáno dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech*

Skutečný stav: Stavební odpad, který obsahuje nebezpečné látky (nadlimitní množství arsenu, PAU) je ukládán také na pozemek parc. č. 67/2 v k.ú. Měcholupy. Jedná se o pozemek v přímém sousedství lesa a bylo sem navezeno několik (cca 10) tisíc tun stavebního odpadu obsahujícího též četné asphaltové kry.

Důkaz:

- fotodokumentace
- rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-ŽP/18284/21 ze dne 24.11.2022
- akreditované rozbory materiálu
- notářský zápis o osvědčení stavu notářkou JUDr. Chocovou (viz dále)



Obr. celkový pohled na skládku a okolní les



Obr. detaily asfaltů uložených v lese (na výzvu doložíme mnoho dalších fotek včetně osvědčujícího notářského zápisu)

Obr. výňatek z rozhodnutí Krajského úřadu

Dne 12. 11. 2021 pod č.j.: PK-ŽP/18915/21 zaslal stěžovatel doplnění stížnosti na nezákonný postup MěÚ Klatovy, kde doplňuje notářský zápis NU 155/2021 ze dne 9. 11. 2021 vyhotovený JUDr. Irenou Chocovou o stavu materiálu na pozemku parc. č. 67/3 v k. ú. Měcholupy u Předslavi.

Po prostudování předložených podkladů krajský úřad sděluje, že dle předložených důkazů (notářský zápis o stavu materiálu ze dne 9.11.2021) je materiálem uloženým na mezideponii (p.č. 67/3 v k.ú. Měcholupy u Předslavi) netříděný stavební a demoliční odpad. V tomto případě tedy zjevně dochází k porušování zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech a původce odpadu tím spáchal přestupek podle ustanovení § 121 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech. Z předložených podkladů vyplývá, že MěÚ Klatovy nikdy dříve neobdržel ze strany stěžovatele stížnost na mezideponii na pozemku p. č. 67/3 k. ú. Měcholupy u Předslavi, a proto krajský úřad předává část stížnosti

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz

Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078

IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366

Obr. akreditovaný rozbor odpadu navoženého do Měcholup



www.zuusti.cz

Protokol o zkoušce č. 106180/2021 ze dne 24.1.2022

Výsledky zkoušek - chemická vyšetření							
Ukazatel	Hodnota	Jednotka	Nejistota	Limit	Ident. zkoušky	Prac.	Akr.
As (arzen)	14,3	mg/kg sušiny	20%	max. 10	SOP 201.01 část B	P12	A
Cd (kadmium)	0,4	mg/kg sušiny	20%	max. 1	SOP 201.01 část B	P12	A
Cr (chrom)	27,2	mg/kg sušiny	20%	max. 100	SOP 201.01 část B	P12	A
Hg (rtuť)	0,0312	mg/kg sušiny	20%	max. 0,8	SOP 200.03 část B	P12	A
Ni (nikl)	13,2	mg/kg sušiny	20%	max. 65	SOP 201.01 část B	P12	A
Pb (olovo)	12,6	mg/kg sušiny	20%	max. 100	SOP 201.01 část B	P12	A
V (vanad)	64,4	mg/kg sušiny	20%	max. 180	SOP 201.01 část B	P12	A
Cu (měď)	17,3	mg/kg sušiny	20%	max. 100	SOP 201.01 část B	P12	A
Zn (zinek)	76,5	mg/kg sušiny	20%	max. 300	SOP 201.01 část B	P12	A
Ba (baryum)	156	mg/kg sušiny	20%	max. 600	SOP 201.01 část B	P12	A
Be (beryllium)	0,49	mg/kg sušiny	20%	max. 5	SOP 201.01 část B	P12	A
uhlovodíky C10-C40	94	mg/kg sušiny	20%	max. 200	SOP 338 část B	P1	A
benzen	0,03	mg/kg sušiny		max. 0,4	SOP 344 část B	P1	A
benzo(a)pyren	2,17	mg/kg sušiny	30%	max. 0,005	SOP 331.04	P1	A
suma PAU	7,38	mg/kg sušiny	30%	max. 0,05	SOP 331.04	P1	A
suma PCB	<0,010	mg/kg sušiny		max. 0,05	SOP 333	P1	A
EOX-extr.org. halogeny	0,6	mg/kg sušiny	17%	max. 1	DIN 38414	S	SA
sušina	95,9	%	10%		SOP 040	P12	A



STEJNOPIS

JUDr. Irena Chocová
notářka v Klatovech

2XZPGN

strana první

NZ 155/2021

Notářský zápis

sepsaný dne 9. 11. 2021 /devátého listopadu roku dva tisíce dvacet jedna/ JUDr. Irenou Chocovou, notářkou se sídlem v Klatovech, v kanceláři v Klatovech I, Pavlíkova 7, -----

na žádost JUDr. Ing. Michala Čapka, advokáta se sídlem Na Boubín 203, Písek – Smrkovice, IČ 00745600, ev. č. advokáta 18140, za účelem zjištění stavu věci podle § 79 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), a to stavu materiálu na pozemku parc. č. 67/3 (manipulační plocha) o výměře 10016 m² v katastrálním území Měcholupy u Předslavi. -----

Osvědčuji, že jsem se dne 20. 10. 2021 (dvacátého října roku dva tisíce dvacet jedna) v 9:05 hodin dostavila k pozemku parc. č. 67/3 (manipulační plocha) o výměře 10016 m² v katastrálním území Měcholupy u Předslavi, za účelem zjištění stavu věci, a to materiálu umístěného na pozemku parc. č. 67/3 v katastrálním území Měcholupy u Předslavi (dále jen „pozemek“). -----

Polohu pozemku jsem určila pomocí mobilní verze webové aplikace iKatastr a Mapy.cz (příloha č. 1). -----

Na pozemek je zbudovaný přístup ze silnice na pozemku parc. č. 396/1 v katastrálním území Měcholupy u Předslavi. Navezený materiál je v různých vrstvách v tloušťce od 0,5 m do cca 4 m a z převážné části byl již srovnaný do roviny. Nyní se naváží materiál další. Při porovnání skutečného stavu se stavem zachyceným na mapě iKatastru vnímám, že navezený materiál pokrývá více jak polovinu plochy pozemku, když v západní části kopíruje jeho hranici. Materiál v navezených hromadách je různorodý, od hlinitého až po kamenitý a v některých hromadách jsou asfaltové kry. Po vstupu na pozemek jsem osvědčování prováděla po směru hodinových ručiček. Stav soustředěného materiálu je zachycený na snímcích, které jsou přílohou tohoto notářského zápisu (příloha č. 2). -----

V navážce vidím železnou trubku s kabelem, kusy asfaltových ker o rozměrech cca 70 cm x 25 cm, pařezy po pokácených stromech, hromadu zeminy a kamenů jiné barvy, než je ostatní materiál. Po západním okraji jsou do lesa napadané asfaltové kry. Je zde zbytek plastové roury, kořenů, velké množství kusů asfaltových ker o rozměrech až 100 cm x 50 cm, pneumatika, koberec, kusy kabelů, igelitu, železa, fólie a molitanu. Nacházím i staré plechové vědro s asfaltem, kusy cihel, bílé keramiky, betonové dlažby a ohrubníky. V zadní části navážky je velké množství kmenů živých stromů zahrnuto naváženou zeminou a z několika stromů zbyly jen vysoké pahýly bez větví. Jsou zde i vytrhané pařezy (i o průměru cca 60 cm), kořeny, větve a plastový odpad. -----

Potvrzuji, že tento stejnopis notářského zápisu se doslovně shoduje s
notářským zápisem. -----

Stejnopis byl vyhotoven dne 09. 11. 2021 -----



● Nezákonné nakládání s odpadem – skládka Předslav

Dle stavebního povolení: *Sveškerými odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, bude nakládáno dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.*

Skutečný stav: Stavební odpad ze stavby je mimo jiné ukládán na pozemky 272/1, 272/3, 272/5, 272/8 a 272/10 v k.ú. Předslav. Pozemky parc. č. 272/1, 272/8 a 272/10 jsou vedeny jako trvalý travní porost, způsob, ochrany nemovitosti zemědělský půdní fond. Ukládaný odpad obsahuje nadlimitní množství nebezpečných látek.

Důkaz:

- fotodokumentace
- akreditovaný rozbor uloženého materiálu - odpadu



Obr. celkový pohled



Obr. provádění terénních úprav s odpadem na dotčených pozemcích

Obr. akreditovaný rozbor odpadu uloženého v Předslavi na pozemcích chráněných jako zemědělský půdní fond



www.zuusti.cz

Protokol o zkoušce č. 106183/2021 ze dne 24.1.2022

Výsledky zkoušek - chemická vyšetření							
Ukazatel	Hodnota	Jednotka	Nejistota	Limit	Ident. zkoušky	Prac.	Akr.
As (arzen)	23,6 !	mg/kg sušiny	20%	max. 10	SOP 201.01 část B	P12	A
Cd (kadmium)	0,4	mg/kg sušiny	20%	max. 1	SOP 201.01 část B	P12	A
Cr (chrom)	43,1	mg/kg sušiny	20%	max. 100	SOP 201.01 část B	P12	A
Hg (rtuť)	0,0228	mg/kg sušiny	20%	max. 0,8	SOP 200.03 část B	P12	A
Ni (nikl)	23,5	mg/kg sušiny	20%	max. 65	SOP 201.01 část B	P12	A
Pb (olovo)	12,3	mg/kg sušiny	20%	max. 100	SOP 201.01 část B	P12	A
V (vanad)	73,1	mg/kg sušiny	20%	max. 180	SOP 201.01 část B	P12	A
Cu (měď)	36,1	mg/kg sušiny	20%	max. 100	SOP 201.01 část B	P12	A
Zn (zinek)	79,2	mg/kg sušiny	20%	max. 300	SOP 201.01 část B	P12	A
Ba (baryum)	224	mg/kg sušiny	20%	max. 600	SOP 201.01 část B	P12	A
Be (beryllium)	0,51	mg/kg sušiny	20%	max. 5	SOP 201.01 část B	P12	A
uhlovodíky C10-C40	95,6	mg/kg sušiny	20%	max. 200	SOP 338 část B	P1	A
benzen	<0,05	mg/kg sušiny		max. 0,4	SOP 344 část B	P1	A
benzo(a)pyren	3,69 !	mg/kg sušiny	30%	max. 0,005	SOP 331.04	P1	A
suma PAU	15,6 !	mg/kg sušiny	30%	max. 0,05	SOP 331.04	P1	A
suma PCB	<0,010	mg/kg sušiny		max. 0,05	SOP 333	P1	A
EOX-extr.org. halogeny	<0,5	mg/kg sušiny		max. 1	DIN 38414	S	SA
sušina	92,8	%	10%		SOP 040	P12	A

● Nezákonné nakládání s odpadem – skládka Makov

Dle stavebního povolení: *Sveškerými odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, bude nakládáno dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.*

Skutečný stav:

- a) Stavební odpad byl navezen na soukromý pozemek občana Strnada parc.č. 13/31 v k.ú. Makov u Předslavi. Pro to pan Strnad, který vůbec není oprávněn přebírat odpady dovolil, je malá záhada. Za toto jednání byly společnosti JARISTAV s.r.o. i panu Strnadovi uloženy pokuty, navezený materiál obsahoval i nebezpečné látky.
- b) Stavební odpad byl dále navezen i na obecní pozemek parc.č. 13/3 v k.ú. Makov (majitel obec Předslav), která rovněž nebyla oprávněna odpad převzít, natož jej uložit na obecní pozemek, který má opatrovat a chránit. I tento materiál obsahoval nebezpečné látky.

Protože na oznámení o tomto protiprávním jednání OŽP Klatovy reagoval jen nesmyslným sdělením, že stavba zatím není dokončena, je nyní věc řešena u Krajského úřadu v Plzni.

Důkaz:

- akreditované rozbory
- fotodokumentace
- rozhodnutí o uložení pokuty společnosti JARISTAV s.r.o. za nelegální nakládání s odpadem

Městský úřad Klatovy Datum: Odbor životního prostředí
Podpis:
Spisová zn.: ZN/ŽP/6/21 Rozhodnutí nabylo právní moci
Číslo jednací: ŽP/7744/21/Kr dne 30.9.2021
Vyzývá: Ing. Krýslová JARISTAV s.r.o.
Tel.: 376 347 365 Městský úřad Klatovy Chudenická 1059/30
E-mail: ikryslova@mukt.cz dne 30.9.2021 Hostivař
Datum: 17.09.2021 102 00 Praha

PŘÍKAZ O ULOŽENÍ POKUTY

Městský úřad Klatovy, Odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství v souladu ustanovením § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 126 písm. k) a § 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a v souladu s § 150 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“)

ukládá

právnícké osobě: **JARISTAV s.r.o.**, Chudenická 1059/30, Hostivař, PSČ: 102 00 Praha,
IČ: 067 23 837 (dále jen „účastník řízení“)

pokutu ve výši 500,-Kč
(slovy: pětsetkorunčeských)

Účastník řízení jakožto původce odpadů porušil ustanovení v § 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech, podle kterého je každý povinen nakládat s odpadem pouze v zařízení určeném pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, s výjimkou shromažďování odpadu, přepravy odpadu, obchodování s odpadem a nakládání se vzorky odpadu, tedy nakládal s odpadem mimo zařízení určené pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech a spáchal tak přestupek podle ustanovení § 121 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech.

Účastník řízení nepředal, že stavby ČOV v obci Předslav, oprávněné osobě kamenný odpad, který obsahoval i asfaltové kry. Odpad byl předán soukromé fyzické osobě na pozemek 13/31 v k.ú. Makov u Předslavi, která nemá oprávnění s daným odpadem nakládat.

Obr. rozhodnutí o uložení pokuty s doložkou právní moci



Obr. odpad ze stavby kanalizace v Makově

Parametr	Metoda	LOQ	Jednotka	Výsledek	NM	Limit (min.)	Limit (max.)	Jednotka	Vyhodnocení
fyzikální parametry									
sušina při 105 °C	S-DRY-GRCl	0.10	%	68.7	± 6.0%	----	----	----	----
Souhrnné parametry									
extrahovatelné organické halogeny (EOX)	S-EOX-COU	1.0	mg/kg suš.	<1.0	—	----	1	mg/kg suš.	Vyhovuje
extrahovatelné kovy / hlavní kationty									
As	S-METAXHB1	1.00	mg/kg suš.	21.1	± 20.0%	----	10	mg/kg suš.	Nevyhovuje
Cd	S-METAXHB1	0.40	mg/kg suš.	0.40	—	----	1	mg/kg suš.	Vyhovuje
Cr	S-METAXHB1	1.00	mg/kg suš.	40.6	± 20.0%	----	200	mg/kg suš.	Vyhovuje
Hg	S-METAXHB1	0.20	mg/kg suš.	<0.20	—	----	0.8	mg/kg suš.	Vyhovuje
Ni	S-METAXHB1	1.0	mg/kg suš.	20.4	± 20.0%	----	80	mg/kg suš.	Vyhovuje
Pb	S-METAXHB1	1.0	mg/kg suš.	31.8	± 20.0%	----	100	mg/kg suš.	Vyhovuje
V	S-METAXHB1	1.00	mg/kg suš.	64.4	± 20.0%	----	180	mg/kg suš.	Vyhovuje
BTEX									
benzen	S-VOCGMS01	0.010	mg/kg suš.	<0.010	—	----	----	----	----
ethylbenzen	S-VOCGMS01	0.020	mg/kg suš.	<0.020	—	----	----	----	----
meta- & para-xylen	S-VOCGMS01	0.020	mg/kg suš.	<0.020	—	----	----	----	----
orto-xylen	S-VOCGMS01	0.010	mg/kg suš.	<0.010	—	----	----	----	----
suma BTEX	S-VOCGMS01	0.090	mg/kg suš.	<0.090	—	----	0.4	mg/kg suš.	Vyhovuje
suma xylenů	S-VOCGMS01	0.030	mg/kg suš.	<0.030	—	----	----	----	----
toluen	S-VOCGMS01	0.030	mg/kg suš.	<0.030	—	----	----	----	----
polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU)									
anthracen	S-PAHGMS05	0.0100	mg/kg suš.	0.960	± 30.0%	----	----	----	----
benzo(a)anthracen	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	6.84	± 30.0%	----	----	----	----
benzo(a)pyren	S-PAHGMS05	0.0100	mg/kg suš.	6.03	± 30.0%	----	----	----	----
benzo(b)fluoranthén	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	7.98	± 30.0%	----	----	----	----
benzo(g,h,i)perylene	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	4.12	± 30.0%	----	----	----	----
benzo(k)fluoranthén	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	3.12	± 30.0%	----	----	----	----
chrysen	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	6.89	± 30.0%	----	----	----	----
fenanthren	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	2.86	± 30.0%	----	----	----	----
fluoranthén	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	14.4	± 30.0%	----	----	----	----
indeno(1,2,3-cd)pyren	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	3.68	± 30.0%	----	----	----	----
naftalen	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	0.011	± 30.0%	----	----	----	----
pyren	S-PAHGMS05	0.010	mg/kg suš.	11.7	± 30.0%	----	----	----	----
suma 12 PAU (odpad)	S-PAHGMS05	0.120	mg/kg suš.	68.6	—	----	6	mg/kg suš.	Nevyhovuje
PCB									
PCB 101	S-PCBGMS05	0.0200	mg/kg suš.	<0.0200	—	----	----	----	----
PCB 118	S-PCBGMS05	0.0200	mg/kg suš.	<0.0200	—	----	----	----	----
PCB 138	S-PCBGMS05	0.0200	mg/kg suš.	<0.0200	—	----	----	----	----
PCB 153	S-PCBGMS05	0.0200	mg/kg suš.	<0.0200	—	----	----	----	----
PCB 180	S-PCBGMS05	0.0200	mg/kg suš.	<0.0200	—	----	----	----	----
PCB 28	S-PCBGMS05	0.0200	mg/kg suš.	<0.0200	—	----	----	----	----
PCB 52	S-PCBGMS05	0.0200	mg/kg suš.	<0.0200	—	----	----	----	----
suma 7 PCB	S-PCBGMS05	0.140	mg/kg suš.	<0.140	—	----	0.2	mg/kg suš.	Vyhovuje
ropné uhlovodíky									
>C10 - C40 frakce	S-TPHFID01	20	mg/kg suš.	8030	± 30.0%	----	300	mg/kg suš.	Nevyhovuje

Obr. akreditovaný rozbor materiálu v Makově

● Závěr k nakládání s odpady:

Starosta obce Předslav se opakovaně pochlubil, že má na úřadě v Klatovech známé a nemusí se tedy bát případných kontrol. Podle přístupu klatovských úřadů to vypadá, že starosta skutečně nelhal...

Přesto, že je samozřejmě z pohledu životního prostředí naprosto nepřípustné, aby byl nebezpečný stavební odpad ukládán do lesního porostu, respektive na půdu, která je chráněna jako zemědělský půdní fond, odbor životního prostředí Městského úřadu v Klatovech se tímto úplně odmítl zabývat a uvedl:

„Výstavba kanalizace a ČOV v obci Předslav stále probíhá, proto není výkopový materiál brán jako stavební odpad. Při probíhající výstavbě prozatím nedochází ke zbavování se, ani úmyslu nebo povinnosti zbavit se výkopku. Proto není naplněna definice odpadu.“

Odpad je přitom hromaděn na ploše stovek metrů čtverečných do výšky až 3 metrů a dochází tak k významné změně území. Na to byl upozorněn i Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu v Klatovech. Odpověď však byla obdobná, tedy že stavba stále ještě probíhá, konkrétně:

„Stavební úřad zjistil, že na pozemek se ukládá materiál z výkopu jako mezideponie v rámci stavby „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“, která stále není dokončena. Nejedná se o terénní úpravy, které by v souladu s § 80 stavebního zákona vyžadovaly vydání územního rozhodnutí a stavební úřad nebude zahajovat řízení o jejich odstranění. Stavební úřad upozorňuje, že pokud bude po dokončení stavby odkanalizování mít obec Předslav záměr realizovat terénní úpravy podle §80 odst. 2, písm. a) stavebního zákona, budou vyžadovat vydání rozhodnutí o změně využití území stavebního úřadu.“

Zjednodušeně řečeno, příslušné úřady odmítly ve věci konat s odůvodněním, že se jedná o probíhající stavbu a nelze mít uložení odpadu, respektive změnu území za definitivní.

Sama tato argumentace spíše svědčí o duševní poruše jejích autorů. Jedovatým látkám z nelegálních skládek je přeci naprosto lhostejné, jestli nějaká stavba stále běží, nebo už ne. Nenávratně poškozují životní prostředí od první minuty, kdy jsou na zákonem chráněné pozemky umístěny, a jak bylo již zmíněno, pronikají i do podzemních vod.

Je tudíž otázkou, kdy tyto úřady začnou ve věci konat a postupovat v souladu se zákonem. Je na místě se také ptát, od kdy pro tyto úřady bude uložení odpadu definitivní, když stavba kanalizace a objektu ČOV je již dokončena, všechny výkopy jsou zasypány a hromady výkopku jsou na stejných místech v nezměněné podobě.

Fakticky je přitom stavba už hotová, a jediné co jí z formálního hlediska chybí, je její kolaudace.

Takže nám všem (hlavně občanům Předslavi, Měcholup a Makova) nezbývá než trpně čekat, kdy se klatovské odbory životního prostředí a výstavby „rozhoupou“ a uvědomí si, že svou dosavadní nečinností už poškodily uvedené obce a jejich obyvatele dostatečně, a začnou řešit co s nezákonnými skládkami dále.

● Nakládání s asfalty

Zhotovitel je po celou dobu stavby povinen dodržovat právní předpisy týkající se ochrany životního prostředí a musí jednat tak, aby nedocházelo k jeho poškozování. Mezi tyto povinnosti tím spíše patří nakládání s nebezpečným odpadem – asfalty.

Faktický stav: Asfalty jsou ukládány na různých černých skládkách, bez jakéhokoli povolení, jak bylo uvedeno výše. Asfaltové kry jsou poté vráceny zpět do výkopů. Asfaltové kry jsou taktéž po několik měsíců probíhající stavby pohozeny v říčním korytu. Asfalt je přitom nebezpečnou látkou a dle provedeného akreditovaného rozboru asfalt v Předslavi patří do skupiny ZAS-T3 dle vyhlášky 130/2019 Sb. (viz tabulka výše).

Důkaz:

- zaznamenané přiznání samotného starosty na jednání zastupitelstva obce Předslav na jednání v Makově dne 9.12.2021, cit.: *Vzhledem k tomu, že tento materiál po dobu stavby není odpadem, ale materiálem, i když byť nebezpečným, jo, protože obsahuje v podstatě asfaltové výkopky ze silnice a z těch rýh, protože bohužel, na jednu stranu firma ty asfalty úplně přesně nevybere, za druhý jak uvidíte v rýhách tak ten výkopek se nedá úplně vytrít, protože vlastně v těch jednotlivých výkopech je uložen už plyn, voda v některých místech elektrika, takže postupně jak ty jednotlivé firmy ty výkopy zavázely, takže se tam ten materiál v tom míchá a nemůže být úplně čistý na což máme teda i doložený rozborama, takže vlastně ten materiál, který máme uložený jak v Předslavi, tak na mezideponii v Makově a v Měcholupech obsahuje vzorky materiálu, který nejsou úplně čistý*
- fotodokumentace



Obr. asfaltová kra v potoce koryta



Obr. asfaltová kra vhozená zpět do výkopu

Výsledky zkoušek

Vyhl. 130/2019 - znovuzískaná asfaltová směs - sušina - příloha č. 1

Matrice: PEVNÁ LÁTKA

Název vzorku

Asfalt

Vyhl. 130/2019 - znovuzískaná asfaltová směs - sušina - příloha č. 1

Identifikace vzorku

PR21B7193-001

Datum odběru/čas odběru

30.11.2021

Parametr	Metoda	LOQ	Jednotka	Výsledek	NM	Limit (min.)	Limit (max.)	Jednotka	Vyhodnocení
fyzikální parametry									
sušina při 105 °C	S-DRY-GRCI	0.10	%	98.1	± 6.0%	---	---	---	---
polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU)									
suma 16 PAU	S-PAHCAL03	3.20	mg/kg suš.	93.0	---	0	0	mg/kg suš.	Limity uvedeny pod tabulkou
acenaften	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	4.15	± 30.0%	---	---	---	---
acenaftylen	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	<0.20	---	---	---	---	---
anthracen	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	2.92	± 30.0%	---	---	---	---
benzo(a)anthracen	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	6.26	± 30.0%	---	---	---	---
benzo(a)pyren	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	4.18	± 30.0%	---	---	---	---
benzo(b)fluoranthén	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	5.87	± 30.0%	---	---	---	---
benzo(g,h,i)perylene	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	3.44	± 30.0%	---	---	---	---
benzo(k)fluoranthén	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	2.39	± 30.0%	---	---	---	---
chrysen	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	4.85	± 30.0%	---	---	---	---
dibenzo(a,h)anthracen	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	0.74	± 30.0%	---	---	---	---
fenanthren	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	12.5	± 30.0%	---	---	---	---
fluoranthén	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	21.3	± 30.0%	---	---	---	---
fluoren	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	3.90	± 30.0%	---	---	---	---
indeno(1,2,3-cd)pyren	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	2.72	± 30.0%	---	---	---	---
naftalen	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	0.88	± 30.0%	---	---	---	---
pyren	S-PAHGMS03	0.20	mg/kg	15.1	± 30.0%	---	---	---	---

Pokud zákazník neuvede datum a/nebo čas odběru vzorku, laboratoř je z procesních důvodů určí sama, jsou pak rovny datu a/nebo času přijetí vzorků a jsou uvedeny v závorkách. Pokud je čas vzorkování uveden 0:00 znamená to, že zákazník uvedl pouze datum a neuvedl čas vzorkování. * Nejistota je rozšířená nejistota měření odpovídající 95% intervalu spolehlivosti s koeficientem rozšíření $k = 2$.

Vysvětlivky: LOQ = Mez stanovitelnosti; NM = Nejistota měření. NM nezahrnuje nejistotu vzorkování. Nejistoty měření se pro účely posuzování shody nezohledňují.

Poznámky k limitům

Vyhl. 130/2019 - znovuzískaná asfaltová směs - sušina - příloha č. 1	
suma 16 PAU	Limity sumy polyaromatických uhlovodíků (PAU) dle přílohy č. 1, tabulky č. 1 vyhlášky č. 130/2019 Sb.: hodnota sumy 16 PAU ≤ 12 mg/kg suš. = znovuzískaná asfaltová směs třídy ZAS-T1 12 mg/kg suš. < hodnota sumy 16 PAU ≤ 25 mg/kg suš. = znovuzískaná asfaltová směs třídy ZAS-T2 25 mg/kg suš. < hodnota sumy 16 PAU ≤ 300 mg/kg suš. = znovuzískaná asfaltová směs třídy ZAS-T3 hodnota sumy 16 PAU > 300 mg/kg suš. = znovuzískaná asfaltová směs třídy ZAS-T4

Obr. akreditovaný rozbor asfaltu

Dovětek k černým skládkám:

Na začátku roku 2021 se starosta obce Předslav osobně svěřil členovi našeho spolku s tím, jak celá věc se stavební akcí ČOV Předslav vznikla. Podle něj se konalo výběrové řízení podle zákona o veřejných zakázkách, v němž naneštěstí pro obec zvítězila firma IMOS z Moravy, která nabídla nejnižší cenu.

Starosta prý už tehdy věděl, že to bude problém, protože zvítězila firma z druhého konce republiky, která bude muset nízkou cenu dohnat jinak. Vyprávěl našemu členovi, že zhotovitelská firma zakázku jednak „přeprodá“ subdodavatelům, kteří budou nejlevnější, bez ohledu na kvalitu díla, a že bude také na obci vyžadovat tzv. „vícepráce“.

Starosta však našemu členovi také prozradil, jak to hodlá vyřešit. Pokud jde o kvalitu díla, s tím podle něj nelze nic dělat, protože hlavní je termín dokončení kvůli dotacím, takže se nebude příliš starat o to, jak kvalitně bude stavba provedena, případně to třeba následně bude řešit přes reklamace a pozastávky.

Pokud pak jde o ty vícepráce, je to podle starosty ještě větší problém, protože „vícepráce“ nelze z dotace hradit, a navíc by mohly být porušeny podmínky veřejné zakázky. Starosta ale našemu členovi vysvětlil, jak i tohle dobře vymyslel.

Významnou část v rozpočtu stavební akce totiž tvoří náklady na přepravu a uložení výkopového materiálu. Starosta vymyslel, že tento materiál se tedy nebude nikam daleko vozit a nebude se platit za jeho zákonné uložení na oficiální skládku. Tím se ušetří peníze („méněpráce“), které se pak utratí za „vícepráce“, tedy za činnosti, které měly být už od počátku součástí díla, ale buď nebyly vůbec, nebo jejich cena byla záměrně „podstřelena“, aby vyhrál ten dodavatel, který nakonec vyhrál.

No a výsledkem tohoto řešení je, že výkopky obsahující nebezpečné látky se skladují a zahrnují do země na obecních pozemcích i pozemcích soukromníků, kteří s tím (nevěda co činí) naivně souhlasí. Starosta se pochlubil i tím, že tento evidentně nezákonný postup má předem dohodnut se svým „kontaktem“ na odboru životního prostředí MÚ Klatovy. Podle toho, jak postup obce odbor životního prostředí klatovské radnice kryje, to starosta skutečně předem dohodnuto měl...

Všechno to co starosta našemu členovi vyprávěl, se také skutečně stalo. Stavbu nakonec provádí Romové ze Slovenska, kteří nemají vyjma jedné staré tatry žádnou techniku, takže vše je z půjčovny. Nemají ani žádné zkušenosti se stavbou tohoto rozsahu a podle toho prováděné dílo také vypadá. Odbor životního prostředí své nesprávné původní rozhodnutí (legalizovat černou skládku v Měcholupech) dnes omlouvá tvrzením, že pokud není stavba dokončena, nejedná se zatím o odpad a s takovým materiálem proto může být nakládáno prakticky libovolně, ať obsahuje cokoli. Starosta pak na zastupitelstvu obce vysvětluje občanům, že materiál ze skládky v Měcholupech bude ještě potřebovat na probíhající stavbu, což je ovšem zjevný nesmysl, když veškeré výkopy jsou již zasypány, a ty, které budou teprve prováděny, zase zcela logicky budou mít přebytek dalšího vykopaného materiálu. Toto starostovo vysvětlení je ale nesmysl i z mnoha dalších důvodů. Materiál není uložen „ve figurách“ umožňujících snadnou nakládku při dalším odvozu, ale již je rozhrnován na plochu, dokonce i mezi stromy do tvaru trvalých terénních úprav. Postup stavebníka navážet materiál ze stavby ČOV na předmětné pozemky, rozhrnovat je, a pak znovu zeminu těžit, nakládat a odvážet je natolik nesmyslný, že nemůže být brán vážně. Navíc ani projektová dokumentace stavby s touto „mezideponií“ nepočítá. V poslední době si to uvědomil i starosta sám, takže začíná otáčet a na nedávném zastupitelstvu už tvrdil, že se počítá s odvozem vykopané zeminy z části na legální skládku, z části na jakousi dekontaminaci.

Nakládání s odpadem ze stavby ČOV Předslav je tedy do současné doby zcela nelegální a jakékoliv výmluvy jsou naprosto laciné.

Náš člen je samozřejmě připraven a ochoten rád poskytnout další podrobnosti a doložit svá tvrzení nezvratným důkazem...

● Uložení vodovodního potrubí v rozporu s projektovou dokumentací

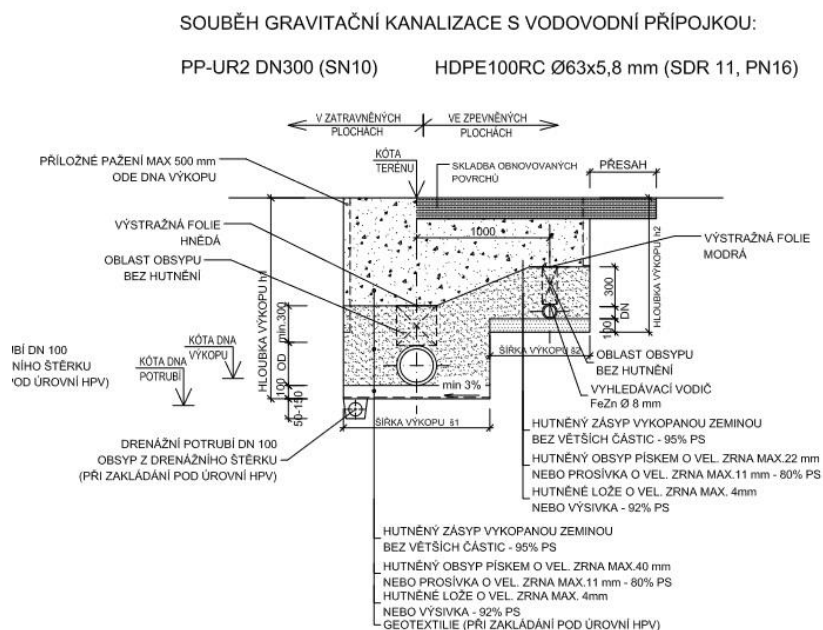
Projektová dokumentace, a tedy i smlouva s dodavatelem samotná, nařizuje, že kanalizační řad musí mít od souběžně ukládaného vodovodního řadu odstup 1000 mm (jeden metr).

To by ovšem předpokládalo kopání více než jeden metr širokých výkopů pro uložení obou sítí. Něco takového se však dodavateli zjevně dělat nechťelo, a také chtěl jistě ušetřit, takže výkopy provedl pouze v šíři jedné bagrovací lžice o rozměru 900 mm.

Do takto zfušovaného a poddimenzovaného výkopu (provedeného známými „odborníky“ z firmy JARISTAV s.r.o.) pak byly uloženy oba řady, které jsou tedy od sebe ve skutečnosti vzdáleny cca jen 500 mm. Že předepsaný odstup obou sítí má svůj dobrý důvod, a že takto nekvalitně uložené sítě budou obtížně udržitelné a opravovatelné, je každému jasné...

Pravdivost této další výtky lze přitom ověřit velmi snadno. Kromě přikládaných fotografií se stačí podívat na průběh splaškové kanalizace (stoky), která je patrná z řady šachet (kanalizace vždy vede přesně v ose mezi nimi) a porovnat tento průběh s trasou vodovodního řadu (vody), kterou lze jednoduše stanovit tzv. „vypískáním“, tedy přístrojovou detekcí souběžně uloženého kovového signalizačního vodiče.

Obr: uložení vodovodního potrubí dle projektové dokumentace





Obr. uložení vodovodu několik desítek centimetrů přímo nad kanalizací



Obr. uložení vodovodního řádu mezi šachtami ŠB1-7 a ŠB 1-8

● Černá dopravní stavba - stavba propustku v Předslavi

Na pozemcích parc. č. 790/7, 779/5, 39, 790/1 v k.ú. Předslav stál propustek přes místní potok. Ten byl součástí místní komunikace na pozemku parc. č. 779/5 v k.ú. Předslav, která spojuje celý střed obce s jednou její sídelní (obytnou) částí. Propustek byl tak hojně využíván k jízdě motorovými vozidly i k chůzi. Šlo o zákonnou součást silničního tělesa - komunikace.

Stavba „ČOV Předslav“ předpokládala uložení kanalizačního řadu pod touto komunikací formou tzv. „průtlaku“, tedy uložení potrubí bez výkopu. Mělo to tak být právě proto, aby se propustek nepoškodil. Zhotovitel stavby však i tuto část natolik zfušoval, že vinou chybně naplánovaného a provedeného průtlaku se propustek doslova zřítíl. Zhotoviteli tak nezbylo nic jiného, než že začátkem března tohoto roku zdemoloval i zbytky zříceného propustku a musel se dát stavby nového.

Přistoupil k tomu ovšem tak, je zvyklý, tedy ignorováním všech myslitelných pravidel a předpisů. Přesto, že v případě propustku, po němž vede komunikace pro motorová vozidla, se jedná o nanejvýš složitou a kontrolovanou dopravní stavbu, se rozhodl propustek vybudovat bez jakéhokoli stavebního povolení nebo předepsaného řízení...!

Nejde přitom o opravu původního propustku, neboť ten zcela zmizel, a budován je propustek zbrusu nový, jinak konstruovaný a se zcela jinými parametry než propustek původní. Nový propustek má úplně odlišný tvar, jiné rozměry, jeho umístění je posunutě a svírá také úplně jiný úhel vůči komunikaci o cca 30 stupňů, čímž se změnil i úhel výjezdu ze sousedního pozemku (viz následující fotografie). V neposlední řadě má nově budovaný propustek i jiný průtok.

Tato stavba stále ještě probíhá, stavební a silniční dopravní úřad o ní nic neví a zhotoviteli se mimo jiné podařilo při stavbě nového propustku i natolik poškodit vedení elektrické energie, že celá část obce byla bez přívodu proudu.

Především však nový „propustek“ nevyhovuje staticky, protože zhotovitel nechal vyrobit betonové prefabrikáty s chybnými rozměry a nedostatečnou armaturou, takže musí věc na místě „flastrikovat“ dodatečnými, nikým nepovolenými a hlavně neproověřenými stavebními úpravami..!

Podstatná je dále ta skutečnost, že propustek byl instalován do bahna, na mokré, vodou zatopené podloží. Pokus o podbetonování několika málo centimetry betonu jistě nelze považovat za technologicky dostatečné, neboť podloží propustku by zcela logicky a podle předpisů mělo být pečlivě vyčištěno a poté podbetonováno dostatečně kapacitními základy.

Stávající dodávka panelů na propustky byla zhotovitelem VHS objednána jako ta nejlevnější varianta, tzn. bez statiky, bez výrobně technické dokumentace (VTD) výztuže, pouze s VTD tvaru. Výztuž v tomto případě je minimální, má za úkol nést pouze vlastní výrobek (výrobek sám je jenom samonosný) a udržet v něm kulové závěsy, které jsou potřebné pro manipulaci. V případě propustku tedy bylo plánováno, že dodané prefabrikáty mají funkci bednění a povrchu vnitřku mostu. Na tyto prefabrikáty by měl přijít tzv. „armakoš“ podle výpočtu statika dimenzovaný na zatížení, které si objednatel zadá. Zatížení je přitom dvojího druhu, a to stále (vlastní tíha a skladba konstrukcí) a užité (dle funkce, kupř. silniční provoz).

U prefabrikátů, které mají mít nosnou funkci, je vedle bezpodmínečného statického posudku, vyžadován také KZP (kontrolní a zkušební plán) a TePř (technologický předpis výroby). **Bez těchto dokumentů nesmí být stavba zkolaudována..!**

Osazené ocelové „platle“ v prefabrikátu měly být provařovány mezi sebou přes ocelové úhelníky. Způsob, který zhotovitel VHS zvolil, je ovšem naprosto nedostatečný (provaření příčným „roxorem“).

Jednotlivé betonové díly konstrukce nebyly také ani správně usazeny. Díly jsou vůči sobě zjevně posunuté.

Skutečně nevídanou věc - nepovolenou a do budoucna nebezpečnou dopravní stavbu ve středu obce Předslav, si aktuálně mezi sebou přehazují dva odbory MÚ Klatovy, odbor silniční a odbor životního prostředí, před žádným z nich však podle informací našeho spolku stavební řízení ohledně zcela nového propustku dosud neběží.

To všechno přesto, že se propustek (popsaným neodborným a hlavně nebezpečným způsobem) s vědomím vedení obce Předslav a jejího odborného dozoru už staví..! Takže už můžeme jenom čekat, kdy se celý propustek zřítí s prvním těžším vozidlem, které po něm pojede - např. plná hasičská cisterna z tamější zbrojnice..?

Důkaz:

- fotodokumentace

Obr. původní propustek



Obr. odstraňování propustku



Obr. místo po odstranění propustku



Obr. nový propustek



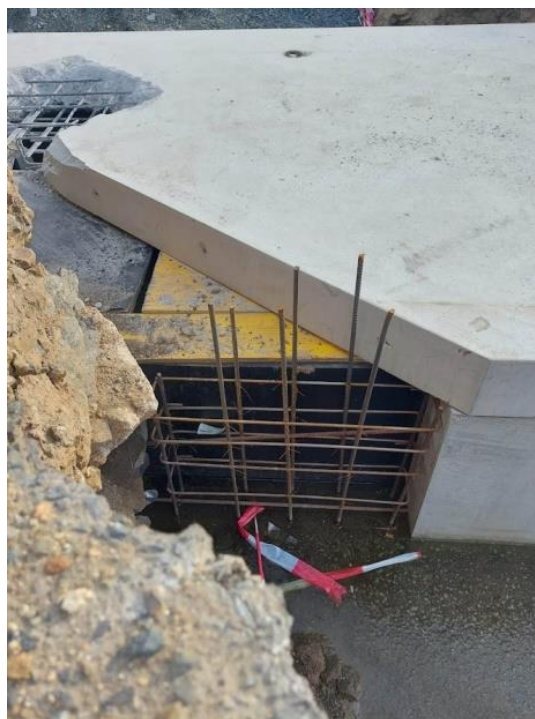
Obr. propustek uložený do bahna s viditelným spojením



Obr. detail spojení dílů propustku



Obr. následné poškození prefabrikátu **Obr.** nastavování nesprávného rozměru



● Černá dopravní stavba - stavba propustku v Předslavi II

Stejně jako ve výše uvedeném případě bylo přistoupeno k budování dalšího propustku. Tedy opět bez jakéhokoliv povolení byl rozbourán už druhý propustek, aniž by existovala příslušná dokumentace; o nějakém statickém výpočtu ani nemluvě.

Tento druhý propustek se následně z jedné strany zcela zřítíl. Byla tak ohrožena bezpečnost občanů obce.

Místo tohoto propustku je taktéž hojně využíváno k jízdě motorovými vozidly i k chůzi. Jedná se o zákonnou součást silničního tělesa - komunikace.

Jelikož příslušný úřad nic nečinil ve věci propustku uvedeného v odstavci výše, tak v důsledku naprosté nečinnosti úřadu si zhotovitel zkrátka dělá, co chce. Zcela ignoruje právní předpisy. Každý přitom ví, jak úřad postupuje vůči běžným občanům provádějícím daleko menší stavební úpravy svých nemovitostí (např. stavba plotu, výměna vrat, zbudování okna atd.). Vždy striktně vyžaduje dodržování příslušných předpisů. V případě veřejně využívané dopravní stavby však nekoná, dle sdělení úřadu se *vše vyřeší až v rámci kolaudačního řízení*. Tento postup je plivnutím do tváře občanů obce a signálem, že si lze dělat prakticky cokoli, stačí mít „pouze“ na úřadě dobrý kontakt.

Obr. další nelegálně budovaný propustek



Obr. následně došlo k úplnému zborcení jedné strany



● **Netěsnost kanalizace**

Nově budovaná kanalizace musí být absolutně nepropustná. Tato vlastnost musí být před kolaudací potvrzena provedením kamerových a tlakových zkoušek.

Jak je patrné z příložené fotodokumentace, je nově zbudovaná kanalizace zcela netěsná. Z poklopů kanalizace umístěných před čistírnou (nejnižší místo kanalizační stoky) vesele teče voda. Celý kanalizační řad je plný vody, která se tam stahuje z celé obce. Na nejnižším místě kanalizace pak z poklopu voda vytéká...

Obr. voda řinoucí se z poklopu kanalizačních stok před ČOV



● **Vícepráce v hodnotě 1.034.000,-Kč**

Zhotovitel požaduje na obci Předslav uhrazení víceprací ve výši 1.034.000,-Kč za založení základové spáry objektu ČOV o ploše 204 m² o 1,2 m hlouběji. Tento navíc vyhloubený prostor měl být zasypán obyčejným lomovým kamenem. Každý si pak dokáže spočítat, že tato částka je za uvedené vícepráce zcela nesmyslná.

Jedná se o objem 245 m³ (plocha 204 metrů x výška 1,2 m). Objemová hmotnost lomového kamene činí 1,8 tuny na metr kubický. Celkem se tedy jedná o 440 tun (245 x 1,8), přičemž cena lomového kamene je 198,-Kč za tunu. Pokud tedy vynásobíme tyto částky (440 x 198,-Kč), celková cena kamene činí 87 250,-Kč. Při připočtení ceny dopravy (440 tun x 40,-Kč/t = 17 600,-Kč) pak celková cena za materiál včetně dopravy je 104 850,-Kč.

Jedná se tedy o diametrálně odlišnou částku, než která má být odsouhlasena a uhrazena jako vícepráce, což se snaží starosta obce Předslav ve spolupráci se svým TDI Ing. Kourou prosadit. Ani při započtení práce se nikdy nelze dostat na částku požadovanou zhotovitelem - jedná se tedy o zjevný pokus o podvod.

Starosta obce Předslav požadoval po zastupitelích, aby tuto částku odsouhlasili. Neposkytl jim však žádné informace a chtěl po nich tedy, aby zvedli ruku pro schválení těchto víceprací a o nic se dále nezajímali, viz důkaz záznam ze schůze zastupitelstva obce Předslav dne 9.5.2022 dostupný na platformě YOUTUBE pod:

- <https://youtu.be/BumFJ6hOEM>

● **Vícepráce - provizorní položení asfaltu v ceně 777.357,-Kč**

Dne 9.5.2022 zastupitelstvo obce Předslav téměř odsouhlasilo také starostův návrh na proplacení víceprací spočívajících v položení provizorního povrchu silnice před začínající zimní sezonou.

Stalo se tak poté, co starosta obce Předslav na zastupitelstvu uvedl, že provizorní zaasfaltování komunikace při stavbě Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod provedené v měsíci listopadu 2021 přineslo oprávněné vícenáklady zhotovitele, které obec Předslav musí uhradit, protože se jednalo o předem neznámé, nepředvídatelné činnosti, které zhotovitel nemohl ovlivnit a plynou z požadavků Správy a údržby silnic Plzeňského kraje.

Šlo ovšem o naprostou lež. Ve skutečnosti byla nutnost provizorního zaasfaltování vyvolána jediné prodloužením zhotovitele s prováděním prací, který nestihl dokončit řádnou (definitivní) úpravu povrchu do začátku zimní sezóny (1.11.2021), jak byl dle uzavřené smlouvy a platného harmonogramu povinen, neboli se jedná o náklady, které si zhotovitel zavinil zcela zjevně sám a sám je proto také musí nést.

Dle harmonogramu mělo být např. kanalizační potrubí v předmětné části (stoka A) položeno nejpozději do 7.5.2020 a silnice měla mít definitivní povrch před začátkem zimní sezóny. Ještě dne 3.11.2021 byla však silnice v dotčené části rozkopaná více než metr hlubokými výkopy, viz následující foto.

Obec Předslav by tedy dle návrhu starosty (podporovaného odborným technikem Ing. Kourou) zcela zbytečně vyhodila 770.357,-Kč veřejných prostředků oknem, a jen díky zásahu občanů přítomných na veřejném zasedání zastupitelstva obce dne 9.5.2022 k tomu nedošlo, viz:

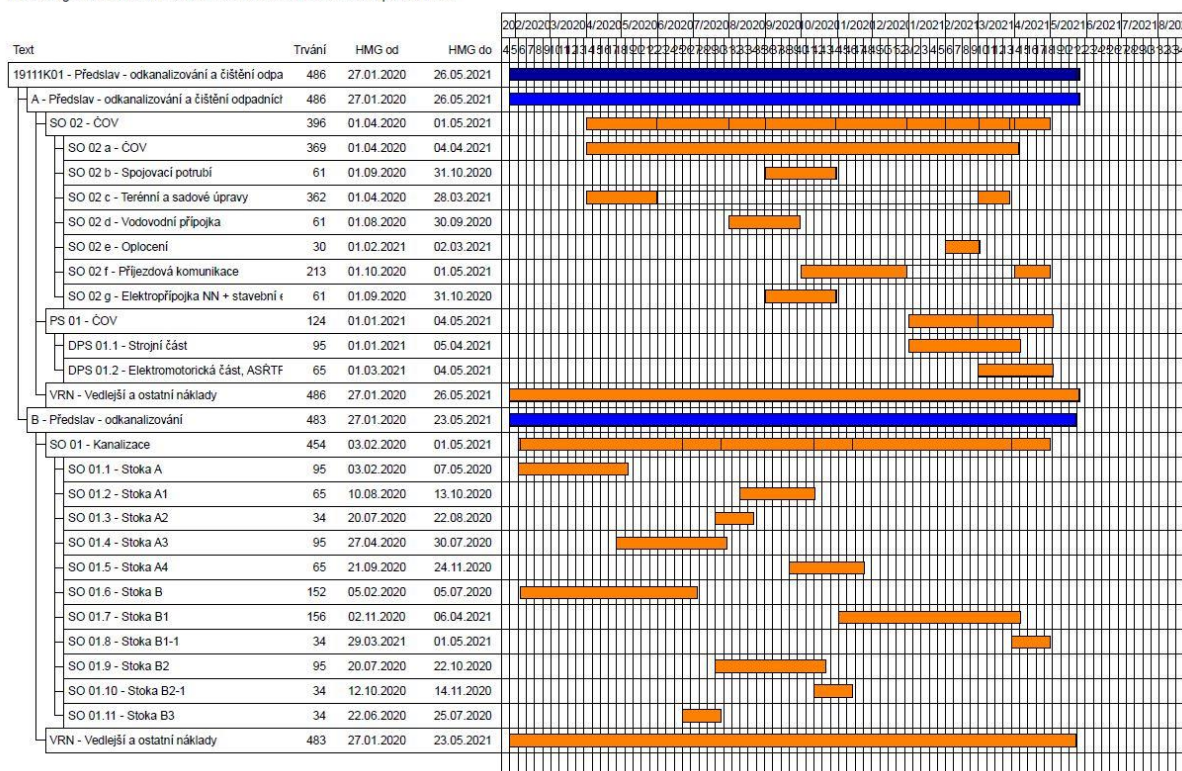
- video, ve kterém starosta svaluje vinu na SÚS Plzeňského kraje
[https://www.youtube.com/watch?v= BumFJ6hOEM](https://www.youtube.com/watch?v=BumFJ6hOEM)

Obr. stav komunikace ke dni 3.11.2022



Obr. harmonogram stavby kanalizace

Harmonogram: 19111K01 Předslav - odkanalizování a čištění odpadních vod



● **Pokládání asfaltu na nedostatečně připravený podklad**

Asfalt, tedy finální povrch, má být pokládán způsobem dle stanoveného technologického postupu. Naprostým základem je řádně připravená plocha pro pokládku asfaltu. Povrch musí být vyčištěn, tedy zameten a kompletně zbaven nečistot. Následně by měl být na celé ploše použit penetrační nátěr. Na vyčištěný a penetrovaný povrch se poté má položit nová vrstva živice.

V tomto případě nebyla značná část vůbec penetrována a v některých případech byl asfalt pokládán dokonce do zcela nevyčištěného podloží.

Obr. nepřipravená plocha znečištěná prachem bez dostatečné penetrace



● **Vícepráce – dekontaminace vykopaného materiálu**

V dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo se zhotovitelem je již nyní ujednáno, že dekontaminaci vytěženého výkopového materiálu bude chtít zhotovitel uhradit zvlášť, nad rámec sjednané ceny - tedy další tzv. „vícepráce“.

To by byla ovšem další „krádež obecních peněz za bílého dne“.

Zhotovitel totiž od počátku naprosto drze nedodržel stavební povolení ani zákon o odpadech a smíchal vykopaný materiál s asfaltem vyřezanými z vozovky. Došlo tak ke smísení výkopku a asfaltů, takže teď se musí tato směs vytržít - dekontaminovat.

● **Bránění občanům v přístupu k informacím**

Občan obce zjistil při stavbě závažná pochybení, na která průběžně upozorňoval. Kontrolovat stavbu je přitom úkolem zejména investora (starosty obce) a především stavebního dozoru. Subjekty, které mají za úkol dohlížet na řádný průběh stavby, na to ovšem evidentně kašlou. Vypadá to, že TDI Ing. Koura, který se má ve věci odborně vyznat, je asi lépe placen tím, koho má kontrolovat, než tím, pro koho oficiálně pracuje.

Občan dne 24.3.2022 podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím požádal obec Předslav o informace týkající se probíhající stavby a jejího financování.

Dopisem starosty ze dne 19.4.2022 mu bylo sděleno, že má za poskytnutí požadovaných informací zaplatit náklady na jejich vyhledání v částce 10 665,-Kč (údajně 5 700,-Kč za práci starosty a 4 965,-Kč je za kopie listin A4).

Občan tuto částku uhradil. Následně však zjistil, že informace naprosto totožného obsahu byla již dne 18. října 2021 poskytnuta píseckému advokátovi JUDr. Ing. Michalu Čápkovi a to v elektronické formě a zcela bezplatně.

Starosta tedy opět lhal a nelze to nazvat jinak, než že vlastního občana okradl. Požadované informace a podklady měl v elektronické formě a stačilo je občanovi jen přeposlat. Práce asi na 3 minuty, bez nutnosti cokoli vyhledávat nebo dokonce nesmyslně kopírovat.

Smyslem asi bylo občana jen odradit od zájmu o další informace o stavbě, která je od počátku doslova „černou dírou na obecní peníze“ a technicky přitom nestojí za nic.

Tentýž občan však dále dne 24.5.2022 požádal o poskytnutí fotodokumentace stavby a o kopii stavebního deníku. Starosta mu na tuto žádost odpověděl, že fotodokumentaci provádí zhotovitel stavby, obec ji nemá k dispozici a stavební deník také zatím nemá.

Nepřekvapivě i tohle byla lež. Podle smlouvy o dílo obec Předslav požadované dokumenty má a zhotovitel jí pravidelně předává kopie listů stavebního deníku.

Obr. odpověď obce Předslav

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Na základě Vaší žádosti, ze dne 24.5.2022 Vám sděluji:

1. Fotodokumentaci stavby provádí dodavatel stavby a bude dodána při předání díla, v současné době tuto informaci obec Předslav nevlastní.
2. Stavební deník je pracovní nástroj dodavatele stavby, obci Předslav budou deníky předány při převzetí díla.

S pozdravem

Miloslav Kreuzer
starosta obce



Obr. výňatek Smlouvy o dílo

- 8.13 Zhotovitel má povinnost předávat 1x podepsanou kopii každého listu ze stavebního deníku Objednateli. Pokud budou práce na Díle přerušeny nebo zastaveny, bude stavební deník uložen u Objednatele. Originál stavebního deníku předá Zhotovitel Objednateli při předání Díla.

● Proplacení evidentních a zaznamenaných nekvalitních a neprovedených prací

Kupříkladu v zápisu ve stavebním deníku z kontrolního dne 23.2.2022 se mimo jiné praví:

„4) Bylo domluveno následující:

a) TDS požaduje řádné dodržování technologických postupů při výkopových pracích, pokládce potrubí a zásypech. Je nutno konstatovat, že práce nejsou prováděny v potřebné kvalitě. Není prováděno řádné hutnění po vrstvách max. tl. 300 mm, včetně hutnění zásypů u šachet...“ Viz. následující foto:

ŽÁPIŠ 2 KŠ 23.2.2021

Účast: Ing. H. Krauzer, Ing. J. Kura, Ing. J. Vrány,
7. Kura šis, star. Kudělo, Ing. J. Medek

1) Byla provedena kontrola porádeků prací ze
slovní knihy, dle kterých technický postup,
PS, dle kterých řízení KŠ a BOP.

2) Všechny členové porádeků kontrolují
na straně A1 a A2.

3) Byla provedena kontrola z minul. KŠ 26.1.21
a 9.2.21:
- KŠ 26.1.21 - bod c) splněn

KS - 9.2.21 - pluce

1) Bylo domluveno předložit:

a) TBS provádějící práce podle hraničnických předpisů při zhotovení prací, přikládá plány a schémata.

Je nutno domluvit, že práce nejsou prováděny a přikládá se. Následně přikládá plány kůlny, max. 10. 300 mm, přikládá kůlny v rámci.

b) dle informací zhotovitele bude a přikládá plány kůlny, max. 10. 300 mm, přikládá kůlny v rámci.

5) První KS se uskutečnilo 9.3.2021 od 11:00 hod.

[Signatures]

To je jasné a především zaevidované zjištění, které podepsal starosta obce, technický dozor obce, stavbyvedoucí i zástupce zhotovitele. Každého by napadlo, nekvalitně provedené práce budou opraveny, především však nebudou proplaceny.

To však neplatí v Předslavi. Jak technický dozor obce Ing. Koura na zasedání zastupitelstva dne 9.5.2022 veřejně (a dokonce do kamery) přiznal, obec s jeho požehnáním zhotoviteli proplácí i práce provedené vadně, dokonce i práce vůbec neprovedené, viz: YOUTUBE pod:

- <https://youtu.be/RzUKROHOyIU>

Spolupráce technického dozoru obce Předslav Ing. Drahošlava Koury a starosty obce Předslav probíhá „úspěšně“ již delší dobu i na jiných stavbách.

● Prominutí pokuty zhotoviteli

Dle ustanovení § 38 odst. (1) zákona o obcích platí, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.

Každá dispozice s majetkem obce, tak má vždy být účelná a hospodárná a musí sledovat zájmy a úkoly obce.

Povinností obce také je, vymáhat veškeré své pohledávky vůči svým dlužníkům. To se samozřejmě vztahuje i na smluvní pokutu.

Obec Předslav se však na doporučení starosty při konání schůze zastupitelstva dne 9.5.2022 rozhodla úplně opačně. Prominula zhotoviteli stavby smluvní pokutu přes 4 000 000,-Kč (!!!) tím, že mu prodloužila termíny provádění díla o celý jeden měsíc.

Smluvní pokuta dle čl. 12.1 Smlouvy o dílo činí 0.2 % z celkové ceny díla s DPH. Cena díla činí 66 698 390,77,-Kč. Dílo mělo být dokončeno a předáno bez vad a nedodělků nejpozději do 16 měsíců ode dne předání a převzetí staveniště (čl. 4.1 Smlouvy o dílo. Plnění však bylo prodlouženo o jeden měsíc, konkrétně červen, který má 30 dnů. Částku, o kterou obec Předslav přišla rozhodnutím zastupitelstva tak činí 4 001 903,-Kč.

Přístup vedení obce Předslav ke zhotoviteli už je opravdu zarážející. Zhotovitel provádí dílo naprosto „fušersky“, neplní jediný termín dle harmonogramu, bombarduje obec se žádostmi o proplacení vylhaných víceprací a obec na to všechno reaguje tím, že mu „daruje“ 4 mil Kč...???

Většina zastupitelů obce Předslav o věci stavby ČOV a kanalizace neví díky přístupu starosty prakticky nic. Zjednání posledních zastupitelstev je zřejmé, že kvůli naprostému nedostatku informací ani nemohou vědět, o čem hlasují.

Zatím totiž ve všem zcela důvěřovali starostovi obce, případně stavebnímu dozoru. Bohužel většinou dosud nevyužili našich nabídek, že jim celou věc rádi a jednoduše rozkryjeme a objasníme.

Když starosta na zastupitelstvu dne 9.5.2022 hovořil o prodloužení stavby, tak se například jeden zastupitel velmi správně zeptal:

„Když to teď kon prodloužíme, tak to znamená, že to jako musíme zaplatit?“

Na to mu starosta ovšem odpověděl, že jde o to, aby se náklady „dostaly do rozpočtu“. Tedy vysvětlení „jako z Marsu“...

Dále například zastupitel P.N. uvedl:

„Nícméně bych navrhoval to, co říkal Luboš. Abysme prodloužili ten termín, abysme nebyli v prodlení.“

Na to bohužel nikdo nezareagoval, nikdo zastupiteli nevysvětlil, že je to naopak. Takže je zřejmé, že tento (evidentně nesprávný) názor měli všichni zastupitelé a mysleli si, že hlasují ve prospěch obce.

Obec Předslav totiž nemůže být v prodlení, že pokud se prodlužuje termín dokončení stavby, tak v prodlení není obec Předslav, ale právě zhotovitel. Ten by také měl za své prodlení nést následky a platit koneckonců smluvní pokuty za prodlení zhotovitele jsou ve smlouvě o dílo výslovně dohodnuty... To by ovšem starosta nesměl tyto pokuty zhotoviteli „darovat“, tedy promíjet. Kromě tohoto „daru“ z peněz obce v důsledku této naprosté nevědomosti zastupitelé ještě dodatkem č. 1 i prodloužili zhotoviteli termín dokončení stavby, takže zhotovitel je teď naprosto v klidu, nemusí nikam spěchat a zřetlanou stavbu si může provádět jako dosud.

To zhotovitel sám už je chytřejší. On totiž svým subdodavatelům smluvní pokuty za prodlení rozhodně neodpouští - třeba firma STAVITELSTVÍ BARBET pana Betynce dostala smluvní pokutu od zhotovitele zcela nekompromisně...

Starosta nedává zastupitelům pro jejich rozhodnutí také žádné podklady. Proč by měli vědět, o čem hlasují..? To by si také mohli uvědomit, že jednají proti zájmům obce, a něco svého starosta nepotřebuje... On je se zhotovitele „jedna ruka“ (proč..?) a jde mu jen o to, aby zastupitelé odsouhlasili vše, co jim starosta doporučí.

Skutečně nezbyvá než věřit, že to někoho konečně zarazí a začnou se o to zajímat orgány obce, ale hlavně příslušné stání orgány...

důkaz:

- <https://www.youtube.com/watch?v=HdK1cWVDOJ4>

Závěr

Při takto rozsáhlé a nákladné stavební akci je rozhodující, zda odpovědné osoby mají schopnost odborného náhledu. Lze připustit, že osoba nedisponující potřebnými znalostmi (kupř. kuchař) se může tvářit, že věci nerozumí, „krýt“ se tvrzením, že se spoléhá na stanovisko odborného dozoru (pokud i ten nepracuje „na dvě strany“ samozřejmě).

Pokud stavební dozor selhává a starosta to s tímto vědomím podporuje a přes opakovaná upozornění občanů vyplácí veřejné peníze za vadná a neexistující plnění, může se jednat dokonce o naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu (§ 209 trestního zákona), dotačního podvodu (§ 212 trestního zákona), zjednání výhody při zadání veřejné zakázky (§ 256 trestního zákona) porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 trestního zákona), či poškození a ohrožení životního prostředí (§ 293 trestního zákona).

§ 209 TZ Podvod: (1) Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

§ 212 TZ Dotační podvod: (1) Kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. (2) Stejně bude potrestán, kdo použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel

Stavba ČOV má být prováděna jednoznačně určeným způsobem, kdy je dán jasný technologický postup projektovou dokumentací. Přitom právě na základě předložené projektové dokumentace bylo rozhodováno o přidělení dotačních prostředků. Práce ovšem nejsou prováděny v předepsané kvalitě, často však není dílo prováděno vůbec! Co je však závažnější, tyto neprovedené práce jsou fakturovány a propláceny. To vše se děje s vědomím starosty obce Předslav, stavebního dozoru a nově dokonce i s vědomím větší části zastupitelů obce. Tyto osoby přitom byly informovány, a vědí, že odsouhlasují a proplácejí neprovedené části díla, přesto dále podepisují zjišťovací protokoly (o rozsahu prací) a starosta obce nechává vědomě neprovedené práce zhotoviteli proplácet (kupř. uvedené nepodbetonování šachet, neprovedení hutnění,

neuložení drenážního potrubí atd). Tím dochází k obohacení zhotovitele, kterému jsou propláceny neprovedené práce a současně ke škodě na obecním majetku.

§220 TZ Porušení povinností při správě cizího majetku: Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

Objektem tohoto trestného činu je majetek obce, tedy veřejný majetek. Předmětem útoku tohoto trestného činu může být pouze cizí majetek. Starosta obce při výkonu své funkce spravuje majetek ve vlastnictví obce. Je povinen jednat s péčí řádného hospodáře. Každý, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, se zavazuje, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou, znalostmi a pečlivostí. Starosta obce je při výstavbě ČOV upozorňován na závažné chyby, ke kterým při stavbě dochází. Tyto chyby i přes opakovaná upozornění (s vědomím a podporou většiny zastupitelů) ignoruje a vynakládá veřejné prostředky za neodvedené (či zcela vadně odvedené) práce, čímž poskytuje zhotoviteli neoprávněný majetkový prospěch a poškozují jím zastupovanou obec. K tomuto protiprávnímu jednání dochází i v případě odstranění části vodovodního potrubí v rozporu s projektovou dokumentací, proplácení zjevně neprovedených prací, ignorování pochybení při prováděné stavbě ČOV.

§ 256 TZ: Zjednání výhody při sjednávání veřejné zakázky: Kdo v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému dodavateli, soutěžiteli nebo účastníku dražby přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů nebo soutěžitelů, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti.

Z dosavadního průběhu stavby plyne, že bylo zřejmě předem mezi vítěznou společností a zadavatelem obcí Předslav dohodnuto provedení „méněprací“ spočívajících v neplacení skládkového (odpad je nezákonně ukládán bezúplatně na místa určená obcí) a na druhé straně „víceprací“, které zhotovitel požaduje nad rámec původně vysoutěžené zakázky. Při této zakázce nedochází ke skládce za úplatu, ale rozvozu odpadu zdarma na pozemky obce Předslav v rozporu se všemi zákonnými předpisy v oblasti ochrany životního prostředí. Částka ušetřená na skládkovém přitom odpovídá právě rozdílu mezi vítěznou nabídkou a nabídkou v pořadí dalšího soutěžitele. Jde tak o ukázkovou pletichu v rámci veřejné zakázky, která byla předem dohodnuta a nyní dochází k její realizaci.

§293 TZ Poškození a ohrožení životního prostředí

Kdo v rozporu s jiným právním předpisem úmyslně poškodí nebo ohrozí půdu, vodu, ovzduší nebo jinou složku životního prostředí, a to ve větším rozsahu nebo na větším území, nebo takovým způsobem, že tím může způsobit těžkou újmu na zdraví nebo smrt nebo je-li k odstranění následků takového jednání třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, nebo kdo úmyslně takové poškození nebo ohrožení složky životního prostředí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.

Vykopaný materiál ze stavby ČOV obsahuje nebezpečné látky v nadlimitním množství (arsen, polycyklické aromatické uhlovodíky, ropné uhlovodíky). Tyto materiály jsou v objemu tisíců tun ukládány mezi lesní porost (Měcholupy) a na pozemky chráněné jako zemědělský půdní fond (Předslav). Asfalty ze stavby jsou taktéž ukládány mezi lesní porost či pohozeny do potoka. V mnoha případech byl nebezpečný asfalt

nahrnut zpět do výkopů, ovšem bez jakéhokoliv vzorkování či vytrídění. Tím dochází k poškozování vody a půdy.

Jedním z účelů tohoto přípisu je tak rovněž srozumitelné sdělení všem zainteresovaným bez ohledu na jejich odbornost, především zastupitelům obce Předslav, aby se napříště svou dobrou vírou a spolehnutím se na stavební dozory či ujišťováním ze strany starosty obce nemohli bránit své odpovědnosti za participování na evidentně protiprávní stavební a investiční akci, jaká svým rozsahem a důležitostí nebude mít v obci Předslav po řadu let obdoby.

Podotknout zbývá ještě jedno. Oblíbené tvrzení vedení obce zní, že nyní je prioritní stavbu dokončit v termínu, převzít ji od zhotovitele a dodržet tak dotační podmínky. Veškeré vady, nedodělky, ale i nenapravitelná pochybení, se údajně mají řešit až poté, v rámci záruk a pozastávek. To je ovšem zásadní omyl. Ze zákona je jasné, že pokud obec jako objednatel nevytkne zjevnou vadu hned při jejím zjištění, a pokud dokonce dílo převezme, pak automaticky ztrácí možnost veškeré takové vady reklamovat a bude muset zhotoviteli i za naprosto vadné dílo zaplatit plnou cenu. Záruka se totiž vztahuje jen na vady zprvu skryté, které se v záruční době teprve projeví, nikoli na vady, o nichž objednatel věděl a ignoroval je, či dokonce je kryl a omlouval...

Chtěli bychom, aby se všichni povolání a zainteresovaní tímto podnětem zabývali v rámci svých možností a povinností. Náš spolek jim k tomu s radostí poskytne veškerou součinnost a potřebné podklady, když současně připravuje soupis dalších řady pochybení a nezákonností, které se popisované investiční akce týkají.

Spojení na datovou schránku našeho spolku je: 2gt4rf7 .

S pozdravem

MEDVĚD z.s.