

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/291/24

Spis. zn.: ZN/8/KDS/24

Počet listů: 6

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný

Datum: 18. 1. 2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání proti rozhodnutí Obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/1369/23 ze dne 13. 12. 2023, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 12. 2023, jež zaslal spolek MEDVĚD z.s., se sídlem ul. 5. května 648, 339 01 Klatovy, IČ: 05370485, jakožto účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/1369/23 ze dne 13. 12. 2023, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 12. 2023, jíž zaslal spolek MEDVĚD z.s., se sídlem ul. 5. května 648, 339 01 Klatovy, IČ: 05370485

se ruší a věc se vrací

k novému projednání povinnému subjektu – Obci Předslav.

Odůvodnění

Dne 3. 1. 2024 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) vyjádření Obce Předslav (dále jen „povinný subjekt“) se spisovým materiálem k odvolání spolku MEDVĚD z.s., se sídlem ul. 5. května 648, 339 01 Klatovy (dále jen „odvolatel“), směřujícího proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. Předslav/1369/23 ze dne 13. 12. 2023.

Žádostí ze dne 4. 12. 2023 odvolatel požadoval po povinném subjektu poskytnutí následujících informací a podkladů vztahujících se ke stavbě Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod, cit. :

„ - informaci o veškerých právních službách poskytnutých obci Předslav v souvislosti s touto stavbou, a to advokátní kanceláří JUDr. Daniela Balouna, advokátní kanceláří Bakeš & partneři, případně dalších advokátů, kteří v této věci poskytlí obci právní pomoc, v tomto rozsahu:

- poskytnutí smlouvy o právní pomoci mezi obcí Předslav a advokáty,
- poskytnutí všech faktur či jiných vyúčtování právních služeb advokátů v období let 2021 až 2023 a
- sdělení, jaká celková částka byla za tuto právní pomoc obcí Předslav advokátům dosud uhrazena.

- poskytnutí podnětu včetně všech jeho příloh, který byl podán obcí Předslav Úřadu pro ochranu osobních údajů na spolek MEDVĚD z.s.; pokud bylo podáno více podnětů, pak všech těchto podání,

- informaci o všech opravách kanalizace v Předslavi a spádových obcích provedených a prováděných po vydání kolaudačního rozhodnutí dne 6.3.2023 v rozsahu: - datum závady,

- druh závady,

- způsob řešení,

- zda jde o opravu záruční nebo hrazenou a - vynaložené náklady a kým byly hrazeny.

- žádáme informace o výsledcích a výstupech probíhajícího zkušebního provozu kanalizace a ČOV v Předslavi v rozsahu:

- jaké byly zjištěny závady,

- kdy byly zjištěny,

- zda a kdy byly reklamovány a

- zda, jak, kdy, kým a s jakými náklady byly odstraněny.

- žádáme poskytnutí všech dodatků ke Smlouvě o dílo na výstavbu kanalizace a ČOV v Předslavi, které byly dosud uzavřeny mezi obcí Předslav a zhotovitelem po 6.3.2023“.

Dne 13. 12. 2023 vydal povinný subjekt pod č. j. Předslav/1369/23 rozhodnutí, kterým žádost ze dne 4. 12. 2023 podle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) InfZ v celém jejím rozsahu odmítl. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt konstatoval, že důvodem odmítnutí je zřejmý nepoctivý záměr odvolatele, který je provozovatelem internetových stránek www.obecpredslav.cz, odvolatelem označovaných jako „neoficiální web obce Předslav“. Odvolatel zde dlouhodobě, systematicky a protiprávně uveřejňuje zavádějící a očerňující informace týkající se činnosti obce a členů jejich orgánů, které křivě obviňuje z páchání závažné majetkové činnosti, nebo se dopouští šíření poplašné zprávy o tom, že obyvatelům obce je do kohoutků pouštěna voda obohacená karcinogenním uranem. Dále uvedl, že webové stránky vzbuzují dojem, že se jedná o oficiální stránky obce a odvolatel zde zveřejňuje stovky listin týkající se činnosti obce a těmito listinami zavádějícím způsobem poukazuje na domnělé protiprávní jednání, čímž porušuje nejen zákon, ale i dobré mravy. O zlém úmyslu odvolatele svědčí dále výzva na webových stránkách, v níž se obrací na

širokou veřejnost a nabízí odměnu každému, kdo mu poskytne informace, či materiály svědčící o nezákonnostech při správě obce. S ohledem na popsanou systematickou a šikanózní činnost odvolatele lze s jistotou předpokládat, že cílem žádosti je zneužít poskytnuté informace a listiny a pokračovat v protiprávním jednání. Z důvodu nepoctivého záměru žadatele vedeného v úmyslu způsobit obci nepřiměřenou zátěž byla žádost odmítnuta.

Odvolatel ve svém odvolání ze dne 18. 12. 2023, povinnému subjektu doručenému dle doručky datové zprávy dne 19. 12. 2023 uvedl, že povinný subjekt nemohl využít ustanovení § 11a odst. 1 InfZ, neboť rozhodnutí nevydal ve lhůtě do 7 dnů ode dne přijetí žádosti, lhůtu promeškal a rozhodnutí vydal až 8. den. Dále konstatoval, že povinný subjekt nemá žádný relevantní důvod odmítnout poskytnutí informací. Cílem odvolatele není způsobit nepřiměřenou zátěž a žádost není šikanózního charakteru. Je skutečností, že se odvolatel dlouhodobě věnuje problematice výstavby kanalizace v obci Předslav a dlouhodobě tvrdí, že se obec, resp. zhotovitel dopouští protiprávního jednání. Shrnuje, o jaké informace žádal a dovozuje, že časová náročnost na zodpovězení dotazů je v řádu desítek minut. Nepožaduje informace, které by byly šikanózního charakteru kladené s cílem zahltit úřad. Je-li mu vytýkáno, že poskytnuté informace zveřejňuje, nelze v tom spatřovat šikanózní jednání. Mnoho obcí má rozklikávací rozpočty na úroveň jednotlivých faktur. Je přesvědčen o nezákonném jednání povinného subjektu a jeho snaha omezit právo na informace jej v tomto podezření jen utvrzuje. Navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl tak, že je povinný subjekt povinen požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt ve svém vyjádření k obsahu odvolání konstatuje, že napadené rozhodnutí nevydal pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 11a odst. 1 InfZ, když skutečnosti, pro které byla žádost odmítnuta, uvedené ustanovení přesahují. Důvodem odmítnutí nebylo pouze to, že cílem žadatele je pouze způsobit nepřiměřenou zátěž, ale z důvodu nepoctivého záměru a jako zneužívající a šikanózní. Pro odmítnutí žádosti z důvodů jiných, než uvedených v ustanovení § 11a odst. 1 InfZ platí lhůta uvedená v ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a v této lhůtě povinný subjekt rozhodl. Důvodem odmítnutí nebyla časová náročnost nebo obavy ze zahlcení, ale skutečnost, že se odvolatel dopouští dlouhodobého protiprávního jednání namířeného vůči obci a jejím orgánům. Právo na informace nesvědčí tomu, kdo jej zneužívá. Okolnosti posuzované věci svědčí o tom, že cílem žadatele je požadované informace zneužít a poukazuje na existenci webových stránek provozovaných odvolatelem a zde zveřejňované skutečnosti, které jsou nepravdivě interpretovány za účelem očerňování obce a jejích orgánů.

Datum doručení rozhodnutí ze dne 13. 12. 2023 odvolateli není ve spisovém materiálu doložen, nicméně vzhledem k datu doručení odvolání do datové schránky povinného subjektu dne 19. 12. 2023 je zjevné, že odvolání bylo podáno řádně a včas.

KÚPK se při posouzení odvolání a rozhodnutí ve věci řídil následujícími úvahami.

Od 1. 1. 2023 může podle § 11a InfZ povinný subjekt odmítnout žádost, nebo její část, do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace, vyjma informací podle § 8a odst. 2 InfZ, nebo způsobit nepřiměřenou zátěž povinnému subjektu. Jde o dva typické případy zneužití práva, když uvedené ustanovení umožňuje povinným subjektům odmítnutí žádosti, u které lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, jehož skutečným cílem není získání informace. V praxi je nutné „šikanózní“ úmysl žadatele dovozovat nepřímo, tzn. z okolností podané žádosti, nebude-li z podané žádosti přímo zjevný. Pouhá domněnka, že pohnutka žadatele je „šikanózní“, k dovození zneužití práva nestačí. Závěr o zneužití práva zpravidla nebude vhodné opírat o jediný „nepřímý důkaz“, ale takový závěr bude možné učinit až na základě více indicií provázejících danou žádost, které zpravidla až v jejich vzájemné spojitosti a s přihlédnutím k intenzitě jejich zastoupení v konkrétním případě povedou k jedinému závěru, že žadatel svého práva nepochybně (nikoli jen domněle) zneužívá. Důkazní břemeno je přitom na povinném subjektu. Ustanovení § 11a InfZ nepostihuje všechny myslitelné případy zneužití práva na informace a proto není vyloučeno, že se mohou vyskytnout i jiné případy zneužití práva, které je možné podřadit pod tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti pro informace, který byl dovozen judikaturou správních soudů. Lhůta sedmi dnů ode dne doručení žádosti uvedená v ustanovení § 11a InfZ má prekluzivní povahu, což znamená, že po marném uplynutí lhůty, již povinný subjekt není oprávněn žádost z uvedeného důvodu odmítnout.

Povinný subjekt obdržel žádost o informace dne 5. 12. 2023. Lhůta sedmi dnů, ve které mohl žádost odmítnout podle ustanovení § 11a InfZ, uplynula dnem 12. 12. 2023. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinný subjekt vydal dne 13. 12. 2023, tedy po marném uplynutí sedmidenní lhůty. Takové rozhodnutí nelze považovat za zákonné a už jen pro tento důvod KÚPK nezbývá, než takové rozhodnutí zrušit, aniž by se blíže zabýval dalšími námitkami odvolatele. Rozhodnutí je dále nesprávné i po formální stránce, když nebylo vydáno podle § 15 odst. 1 InfZ, podle kterého je nutné žádost odmítnout. Pro důvody zneužití práva uvedené v § 11a odst. 1 písm. b) InfZ je i ze spisového materiálu nepřezkoumatelné.

Z předloženého spisového materiálu, který obsahuje pouze žádost o informace, rozhodnutí o odmítnutí žádosti a předložení spisového materiálu se stanoviskem nadřízenému orgánu plyne, že povinný subjekt žádost odvolatele vyhodnotil a odmítl jako zjevně zneužívající právo. Důvody, pro které tak žádost vyhodnotil, nejsou ve spisovém materiálu konkrétně doloženy. Odkaz na internetové stránky provozované odvolatelem nepovažuje KÚPK za dostatečné, neboť jejich obsah se může v průběhu doby měnit a případné tvrzení o zneužití práva musí být patrné a přezkoumatelné (tj. ve spisovém materiálu podložené, např. výtiskem obrazu webové stránky s konkrétními skutečnostmi potvrzující tvrzení povinného subjektu) ze spisového materiálu ke dni vydání rozhodnutí. Povinný subjekt dále dle spisového materiálu neposuzoval, zda se jedná o informace existující a zda případně neexistuje jiný důvod pro odepření přístupu k požadovaným informacím, nebo jejich částem (např.

§ 11 odst. 1 písm. g InfZ a další zákonná ustanovení upravující možnost odepřít poskytnout informace). V takovém případě by bylo nutné i posoudit existenci dotčených osob a umožnit jim se vyjádřit k obsahu žádosti a osobě žadatele (viz § 4 odst. 3 a 4 správního řádu). KÚPK má za to, že vyloučen není ani faktický důvod pro odmítnutí žádosti v podobě zneužití práva dovozený soudní judikaturou, nicméně použití ustanovení § 11a InfZ a zde taxativně uvedených dvou důvodů pro odmítnutí žádosti je již vyloučeno. Další případně povinným subjektem nyní naznačené důvody ke zneužití práva na informace ze strany odvolatele není akceptovatelné k omezení práva odvolatele na přístup k informacím z důvodu, že šikanózní výkon práva není nadevší pochybnost prokázán.

Protože z předloženého spisu jsou patrné možné další důvody pro omezení práva na informace a odmítnutí žádosti, než povinným subjektem aplikovaný důvod podle § 11a InfZ, nevyužil KÚPK své oprávnění dané ustanovením § 16 odst. 4 InfZ, ani nezvolil související postup podle § 16 odst. 5 InfZ (tj. zrušení napadeného rozhodnutí, zastavení řízení a vydání tzv. informačního příkazu), neboť k takovému postupu neshledává podmínky, ale věc v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vrací povinnému subjektu k novému projednání. Tento postup zvolený KÚPK při rozhodnutí o odvolání je namístě i z toho důvodu, že povinným subjektem nebyl posuzován rozsah dotčených osob a nebylo jim umožněno hájit své zájmy, což je samo o sobě porušením procesních povinností, které mají vliv na zákonnost vyřízení žádosti o informace (viz § 89 odst. 2 správního řádu).

Při novém projednání bude povinný subjekt respektovat, že právo na informace je ústavně zaručeno a jeho odepření nebo omezení je možné pouze ze zákonem uvedených důvodů. Právní teorie řadí právo na informace mezi právní záruky zákonnosti ve veřejné správě. Veřejná správa by tak měla primárně informace o své činnosti poskytovat. Skutečnost, že odvolatel poskytnuté informace zveřejňuje, nebo využívá vůči povinnému subjektu, nemůže být samo o sobě znakem zneužití práva. K tomu by musely přistoupit i další znaky, které by bylo nutné do spisu konkrétně doložit. Současně takový důvod pro odepření práva na informace bude v praxi aplikovatelný jen v mimořádných a odůvodněných případech. Pokud se nepodaří zcela nepochybně dovodit, že žadatel svého práva skutečně zneužívá, je na místě postupovat ve prospěch žadatele a právo na informace mu neupírat. KÚPK dále připomíná, že správní soudy jako důvod pro odmítnutí žádosti neakceptovaly (bez dalšího) náročnost vyhledávání požadovaných informací (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. Z As 207/2017-38 ze dne 3. 9. 2015, strana 8), ani velké množství podávaných žádostí a s tím související pracnost jejich zpracovávání (viz bod 31 odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 68/2014-21 ze dne 25. 6. 2014). Soudní judikatura jako důvod pro neposkytnutí informací dále neakceptuje možnost zneužití poskytnuté informace pro ekonomické, či politické účely, ke kritice povinného subjektu, nebo prokazující nesprávný, nevhodný, či dokonce nezákonný postup povinného subjektu, nebo možnost chybné interpretace poskytnuté informace. Má-li povinný subjekt za to, že žadatel postupuje protiprávně stran informací zveřejňovaných na uvedených webových stránkách nebo že jejich název zasahuje do jeho práva, může se obrátit na orgány činné v trestním řízení

případně na soud. V konečném důsledku by pak výsledek takového řízení mohl být objektivním podkladem pro argumentaci o zneužití práva žadatelem.

Vzhledem k výše popsaným důvodům rozhodl KÚPK tak jak uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. Povinný subjekt může při novém projednání vyřídit žádost o informaci jejím poskytnutím [§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ], odložením žádosti pro nedostatek působnosti povinného subjektu [§ 14 odst. 5 písm. c) InfZ], vydáním nového rozhodnutí o odmítnutí žádosti (vyjma důvodů podle § 11a InfZ), může využít i výzvy žadateli k úhradě nákladů (§ 17 odst. 3 InfZ), příp. výzvy k upřesnění žádosti [§ 14 odst. 5 písm. b) InfZ] či odkaz na zveřejněnou informaci (§ 6 InfZ) a to vše ve lhůtách, stanovených v jednotlivých ustanoveních InfZ. Při vyřizování žádosti dále neopomene ani práv dotčených osob.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Martin Sarkisov, MPA
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- MEDVĚD z.s., ul. 5. května 648, 339 01 Klatovy – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – datová schránka (IDDS: 2gt4rf7)
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – stejnopis rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)