

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/2220/22
Spis. zn.: ZN/554/KDS/22
Počet listů: 4

Vyřizuje:

Datum: 7. 7. 2022

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 14. 6. 2022, která byla podána [redacted], jakožto účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Povinnému subjektu – Obci Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy, se v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ **přikazuje**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost [redacted], datovanou dnem 23. 5. 2022, **vyřídil**.

Odůvodnění

Dne 20. 6. 2022 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím Obce Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy (dále jen „povinný subjekt“) spisový materiál se žádostí o informace [redacted] (dále jen „stěžovatel“), datovanou dnem 23. 5. 2022 a se stížností datovanou dnem 14. 6. 2022, směřující na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne 24. 5. 2022 byla povinnému subjektu doručena písemná žádost o informace podle InfZ, datovaná dnem 23. 5. 2022, ve které stěžovatel požádal o poskytnutí následujících informací, cit.:

„ - dle čl. 2.5 písm. dd) Smlouvy o dílo na provedení stavby „Předslav — odkanalizování a čištění odpadních vod uzavřené mezi IMOS Brno a.s a Obcí Předslav ze dne 29.1.2020 je ujednáno, že součástí díla je „Fotodokumentace stavby zachycující postup výstavby, rozhodující fáze stavebních a montážních prací, problematické úseky, zakrývané konstrukce, souběhy se sítěmi, odbočky kanalizace apod“. Dále dle této Smlouvy je sjednáno v čl. 2.5 písm. ee) „Zhotovitel bude pravidelně pořizovat cca 20 fotografií v digitální podobě v každém týdnu výstavby s věcnou, časovou

a prostorovou identifikací každého snímku.” Žádám o tyto fotografie včetně specifikované identifikace.

- kopie všech stavebních deníků ke stavbě Předslav — odkanalizování a čištění odpadních vod“.

Informace stěžovatel požádal poskytnout zasláním na e-mail, případně nahlédnutím do dokumentů a pořízením si vlastních fotokopií.

Povinný subjekt na žádost reagoval dne 7. 6. 2022, písemností č. j. Předslav/435/22, ve které sdělil, že 1) fotodokumentaci stavby provádí dodavatel stavby a bude dodána při předání díla, v současné době tuto informaci obec Předslav nevlastní a 2) Stavební deník je pracovní nástroj dodavatele stavby, obci Předslav budou deníky předány při převzetí díla.

Stěžovatel ve své stížnosti ze dne 14. 6. 2022 uvedl, že poskytnutá informace je zcela lživá. Poukázal na čl. 8.13 Smlouvy o dílo, dle kterého zhotovitel má povinnost předávat 1 x podepsanou kopii každého listu ze stavebního deníku objednateli. Také informace stran stavebního deníku má být lživá, neboť dle smlouvy o dílo je Obci Předslav předáván každý list stavebního deníku. Obec porušila InfZ, neboť mu brání v přístupu k informacím, navíc odpověď obce neobsahuje poučení o oprávněném prostředku. Požaduje zjednání nápravy a poskytnutí požadovaných informací.

Povinný subjekt ve svém stanovisku uvedl, že požadované informace nevlastní. Průběžná fotodokumentace bude dle Smlouvy o dílo zhotovitelem předána dle článku 2.5 odst. ee) po předání Díla. Stavební deník je nástroj dodavatele stavby, který kontroluje TDS, vzhledem k tomu, že „originál stavebního deníku předá Zhotovitel Objednateli při předání Díla“. Povinný subjekt netrvá na tom, aby Zhotovitel předával kopie jednotlivých listů Objednateli. V současné době obec požadované informace nevlastní a musela by je vyžádat od třetí osoby. Pro informaci přiložil Smlouvu o dílo.

KÚPK se v rámci stížnostního přezkumu zabýval námitkami stěžovatele o nepravdivosti tvrzení povinného subjektu a neposkytnutím požadovaných informací, tedy že mu nebyla ve lhůtě poskytnuta požadovaná informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. KÚPK shledává, že stížnost byla podána včas (tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ), u příslušného orgánu a konstatuje následující.

Povinný subjekt je dle Smlouvy o dílo na provedení stavby „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ objednatelem stavby. Stěžovatelem požadované informace se tak bezpochyby dotýkají působnosti povinného subjektu a lze důvodně předpokládat, že požadovanými informacemi disponuje.

Stěžovatel ve své žádosti požádal povinný subjekt o odpověď na konkrétní dotazy. InfZ v jednotlivých ustanoveních shrnuje možný postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Povinný subjekt musí obecně podle InfZ při vyřízení žádosti o informace postupovat jedním z následujících 3 možných způsobů – poskytnutím informace, odložením žádosti, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen

zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt ve své odpovědi na žádost stěžovatele konstatuje, že požadovanými informacemi nedisponuje. Požadované informace z tohoto důvodu nemůže poskytnout.

KÚPK k tomuto uvádí, že pokud má povinný subjekt za to, že požadovaná informace ke dni vyřízení žádosti neexistuje, resp. ji nemá povinný subjekt k dispozici a ani ji nemá povinnost mít, je shora uvedená forma vyřízení žádosti pouhým neformálním sdělením v rozporu s InfZ, neboť v takovém případě lze postupovat pouze vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. Judikatura považuje neexistenci informace za jeden z faktických důvodů pro neposkytnutí informace (pozn. společně s opakovanou žádostí o již vydané informace a zneužitím práva na informace - viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 13/2007-75 a č. j. 5 A 65/2002-33).

Správní soudy opakovaně zdůrazňují, že neposkytnout informace (odmítnout žádost) lze učinit jedině správním rozhodnutím o odmítnutí žádosti, nikoli neformálním sdělením či nečinností (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A/2002-33). Správní soudy se současně přiklání k názoru, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebo její části, by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace.

Požadovaná informace se zjevně vztahuje k působnosti povinného subjektu. Aktuální judikatura (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. str. 43 a násl.) vykládá pojem působnost povinného subjektu jako jeho činnost, nikoliv zúženě jako oblast uplatnění jeho vrchnostenských pravomocí. Plyne z toho, že povinnost povinných subjektů poskytovat informace se vztahuje na veškeré aspekty jejich činností, ať již mají povahu veřejné správy, anebo nikoliv. Pokud ve sféře povinného subjektu informace existují a jsou k dispozici, je třeba vycházet z domněnky, že se k jeho působnosti vztahují. Neexistující informace je taková informace, kterou povinný subjekt nemá k dispozici, resp. taková informace, která se podle svého vymezení v žádosti vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak povinný subjekt jí nedisponuje a ani nemá povinnost s takovou informací disponovat.

KÚPK s ohledem na shora uvedené konstatuje, že pokud se požadovaná informace vztahuje k působnosti povinného subjektu a tento tvrdí, že informací ke dni doručení a vyřízení žádosti nedisponuje, jediný možný způsob vyřízení takové žádosti je její odmítnutí v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, a to formou vydání rozhodnutí. Z obsahu stěžovatelem vznesených námitek vyvstává důvodná pochybnost o tvrzení povinného subjektu, byť nelze vyloučit, že jsou správná. Nicméně tyto pochybnosti je nutné rozptýlit dostatečně odůvodněným (a přezkoumatelným) rozhodnutím o odmítnutí žádosti, pokud nebudou požadované informace povinným subjektem poskytnuty. Pouhé sdělení o tom, že povinný subjekt informacemi nedisponuje, bez dalšího a bližšího odůvodnění je nepřezkoumatelné a nelze je proto ani považovat za

tzv. materiální rozhodnutí o odmítnutí žádosti (pozn. v takovém případě by KÚPK byl nucen takové rozhodnutí v tzv. materiálním smyslu zrušit).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy povinný subjekt žádost plně nevyřídil v souladu s některým InfZ předpokládaným způsobem, rozhodl KÚPK tak jak je uvedeno shora ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Po rozhodnutí nadřízeného orgánu při novém vyřizování žádosti o poskytnutí informací se vyřizování vrací do stadia podání žádosti a povinný subjekt tedy má veškeré procesní možnosti pro vyřízení žádosti. KÚPK současně neshledal, že by byl dán důvod k postupu podle § 16 odst. 4 InfZ vydáním tzv. informačního příkazu, jak předpokládá poslední věta ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, neboť se nemohl s požadovanými informacemi seznámit a není mu ani znám jejich rozsah, existence či neexistence u povinného subjektu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Rozdělovník

- [redacted] – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu - doporučeně s dodejkou
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – stejnopis rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)